



НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ОБЩЕСТВЕННЫЙ  
МОНИТОРИНГ

# Выборы Президента России: экспресс-монитор

26 февраля – 4 марта 2018 года

**Прозвучавшее Послание Президента РФ Федеральному Собранию стало основным информационным поводом недели. При всей актуальности обозначенных в нем стратегических задач, оно, по оценке ЦИК России, не содержало признаков предвыборной агитации.**

**Начало совместных агитационных мероприятий кандидатов в Президенты РФ выявило их недовольство форматом и временем проведения дебатов. В тоже время поведение ряда претендентов на президентский пост в ходе дебатов вызвало вопросы и дало повод экспертам усомниться в эффективности такой формы предвыборной агитации.**

**ЦИК России обнародовал сведения о поступлении и расходовании средств избирательных фондов кандидатов. Структура расходов позволяет сделать некоторые выводы о приоритетах в стратегии и тактике ведения избирательных кампаний.**

**Общественные наблюдатели подвели первые итоги долгосрочного наблюдения за выборами, продолжая широкую подготовку кадров ко дню голосования 18 марта 2018 года. К обучению наблюдателей приступили и штабы кандидатов.**

Послание Президента РФ обозначило перспективную программу действий в экономике и социальной сфере, стратегические векторы развития страны на ближайшие годы, обозначило конкретные меры реагирования на вызовы и угрозы в сфере обеспечения национальной безопасности и стабильности международных отношений. При этом в своем выступлении В. Путин особо обозначил, что «послание не связано с внутренним политическим циклом и даже с выборами Президента». Решение объективно назревших проблем, реализация возможности для прорывного развития и долгосрочного роста является общенациональной задачей. «Кто бы ни был избран Президентом, каждый гражданин России, все мы вместе должны почувствовать и понять, что происходит в мире, вокруг нас и какие вызовы стоят перед нами».

Послание Президента РФ, обозначившее выбор приоритетов и стратегические перспективы развития страны, не содержало признаков, позволяющих оценить его как предвыборное мероприятие. «Никаких нарушений, никакой прямой агитации в этом Послании ЦИК России не обнаружил», – сообщила председатель Центризбиркома Элла Памфилова по итогам послания.

## Ракурс

*То обстоятельство, что Послание Президента РФ было оглашено 1 марта, т.е. в период наиболее активной фазы предвыборной кампании, изначально было настороженно воспринято частью кандидатов на должность главы государства и их сторонниками. Председатель партии «Яблоко» Эмилия Слабунова даже обратилось к главе государства с предложением перенести оглашение послания Президента к Федеральному Собранию на период после*



*дня голосования либо ограничиться отчетом о результатах своей работы. Высказывались опасения, что выбранная дата оглашения и расширенный публичный формат превратят его в предвыборное мероприятие кандидата с использованием преимуществ должностного положения. Фактически же этого не произошло – после 1 марта никто из экспертов и участников избирательного процесса не назвал послание предвыборным.*

Вместе с тем, Послание, став основным информационно-политическим событием недели, объективно задало основные линии публичного обсуждения актуальных вопросов политической повестки. В ходе публичных выступлений, в том числе в ходе совместных дебатов, кандидаты, их доверенные лица, поддерживающие их политические деятели и эксперты не раз возвращались к ключевым тезисам Послания, критически оценивая его положения и формулируя свое видение приоритетов в той или иной сфере общественной жизни.

В течение недели кандидаты проводили ряд публичных мероприятий со своими сторонниками, наиболее масштабным из них стал предвыборный митинг в поддержку В. Путина, состоявшийся в Москве в спорткомплексе «Лужники» под лозунгом «За сильную Россию» и собравший свыше 130 тыс. участников.

Старт совместных агитационных мероприятий на пяти телеканалах и трех радиостан-

циях сопровождался предельным накалом политических эмоций и выявил ряд проблем организационного и коммуникативного плана.

Первая серия дебатов показала, что не все кандидаты используют в полном объеме предоставленные возможности выступления в рамках совместных агитационных мероприятий. Несмотря на то, что все, кроме одного кандидата, согласились на личное участие в федеральных дебатах, в них регулярно участвуют доверенные лица. Кроме того, как прояснили на заседании ЦИК России 2 марта, многие кандидаты под различными предложениями отказываются участвовать в дебатах на радио, также направляя вместо себя доверенных лиц. Ситуация, при которой кандидат в эфире общероссийских каналов телерадиовещания может быть заменен доверенным лицом, в законе прописана однозначно (болезнь кандидата и исполнение им должностных полномочий), но замены на непонятных условиях продолжаются.

## Ракурс

*На всем протяжении избирательной кампании многие из кандидатов не раз отмечали ограниченность своих возможностей по доведению положений своей предвыборной программы через СМИ, с их стороны постоянно звучали жалобы на неравномерное освещение телевидением и радио их информационной активности. В условиях начавшегося агитационного этапа в СМИ и предоставления кандидатам в равном объеме бесплатного эфирного времени у них появилась возможность обратиться к избирателям со своей перспективной программой действий в различных сферах общественно жизни, дать публичную критическую оценку предвыборным обещаниям и действиям своих оппонентов. Однако на практике часть кандидатов пренебрегает открывшимися возможностями, отдавая право участия в эфире доверенным лицам, причем не всегда на законных основаниях.*



Сами дебаты продемонстрировали избирателям весь спектр политических страстей, взаимные резкие обвинения, включая ненормативную лексику и ответное поливание оппонента водой, публичные обвинения и демонстративный выход из студии. Актуален вопрос о качестве политической конкуренции и работе ведущих, которые не всегда могли удержать ситуацию в формате корректной дискуссии, а подчас и сами давали повод для критики.

Так, реагируя на жалобу К. Собчак (по итогам дебатов на Первом канале 28 февраля), ЦИК сделала замечание ведущему А. Кузичеву: «Ведущий дебатов на Первом канале не должен был давать некие характеристики, оценки, некорректно высказался в адрес кандидата. <...> Считаем, что это недопустимо, все-таки обязанность ведущего — вести корректно дебаты кандидатов, не давая им оценку».

Дебаты на телеканалах показывают, что сам формат совместных агитационных меропри-

ятий действительно требует совершенствования. Так, недопустимо смешивать формат ток-шоу, где ведущий — ключевой и полноправный участник, и предвыборные дебаты, где его роль — по сути, только задавать вопросы и моделировать выступающих. Если кандидаты поливают друг друга водой и оскорбляют — это проблемы кандидатов. Их надо призвать к порядку. Но комментировать их действия и высказывания журналист в студии не должен. В свою очередь, и сами кандидаты в общении с ведущим и между собой должны соблюдать не только требования законодательства, но и нормы политической этики и межличностного общения.

ЦИК России, судя по всему также выражает обеспокоенность относительно происходящего на дебатах и вокруг них. В частности, глава ЦИК Э. Памфилова предложила встретиться со всеми кандидатами 5 марта, «чтобы понять, что же все-таки хотят кандидаты в рамках этих дебатов, которые идут, смогут они по основным параметрам того, что они хотят, договориться между собой».

## Ход избирательной кампании сквозь призму расходов кандидатов





Опубликованные ЦИК России сведения о расходах кандидатов, по состоянию на 27 февраля дают представления об активности и приоритетных направлениях избирательной кампании кандидатов. Лидером по расходам стал В.Жириновский, потративший более 398 млн рублей. На втором месте – В.Путин – более 222 млн рублей, третий – П. Грудинин – 171 млн рублей.

Еще три кандидата ведут активную кампанию, связанную с финансовыми расходами. 146 млн рублей потратила К. Собчак, 119 млн – Б. Титов и 86 млн – Г. Явлинский.

С. Бабурин израсходовал 7,49 млн рублей, из них за февраль – всего 300 тыс. М. Сурайкин в феврале потратил всего 324 тыс. при общих расходах в 1,37 млн рублей.

Анализ структура расходов денежных средств шести кандидатов, осуществлявших значительные траты на проведение кампании, показывает, что кандидаты реализуют совершенно различные стратегии.

На агитацию в СМИ (телевидение, газеты и интернет-издания) больше всего средств

потратил В. Жириновский – 118 млн, на втором месте В. Путин – 91 млн. На третьем Б. Титов – 53 млн. Остальные кандидаты израсходовали незначительное количество средств.

На изготовление и распространение агитационных материалов В. Жириновский потратил 143 млн., П. Грудинин – 131 млн. Еще четыре кандидата затратили суммы примерно в четыре раза меньше лидеров – от 36 до 48 млн рублей.

На проведение публичных мероприятий значительные средства (16 млн рублей) потратил только В. Путин.

На оплату услуг информационного и консультационного характера более 24 млн рублей из средств предвыборного фонда потратила К. Собчак. Остальные кандидаты по этой графе расходов почти не имели.

Между тем, **структура расходов каждого кандидата еще ярче отображает ход кампании.** Так, П. Грудинин 96 процентов всех израсходованных средств потратил на изготовление и распространение агитационной продукции.

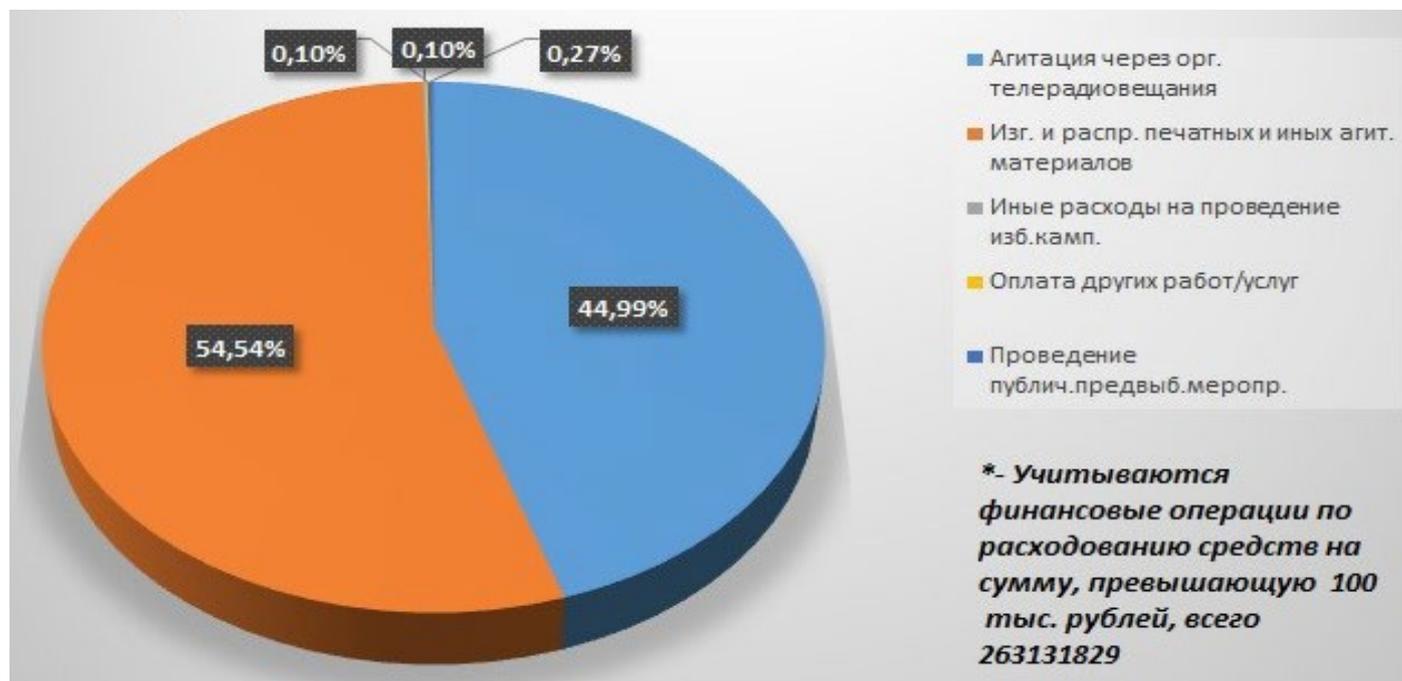
## Структура расходов избирательной кампании П.Н. Грудинина\*





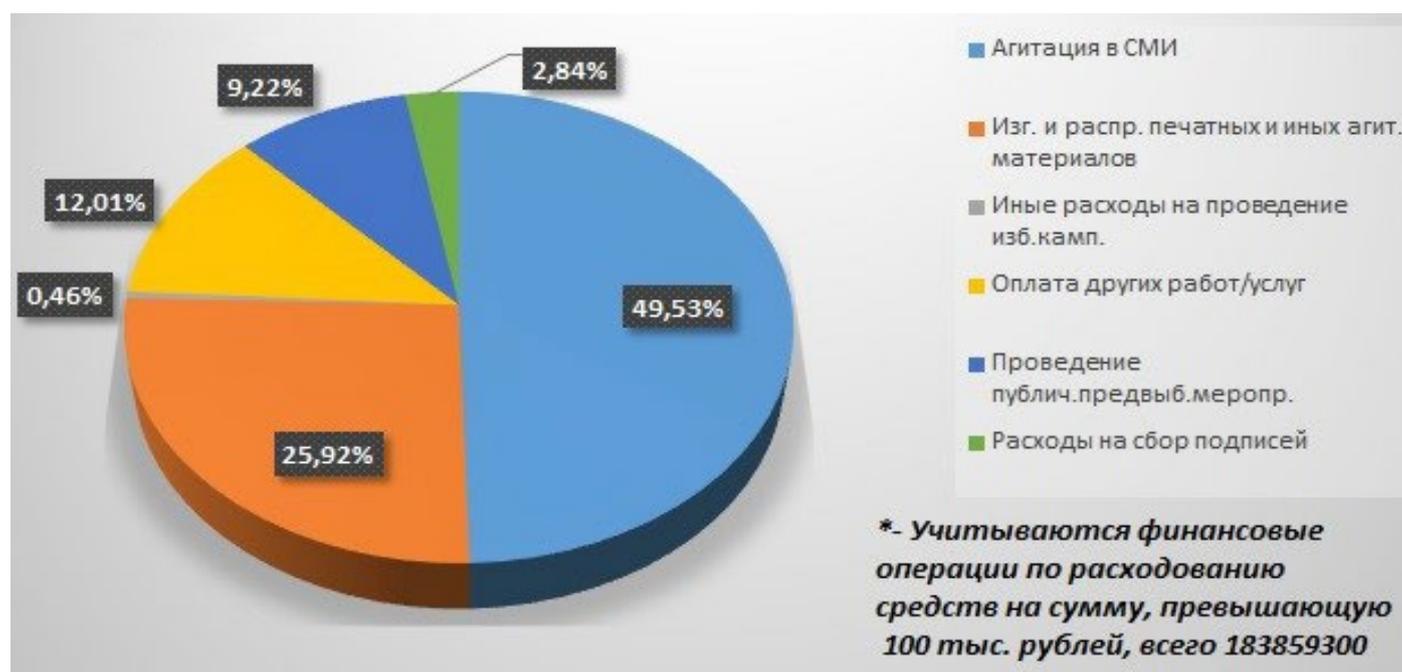
В. Жириновский примерно в равных долях расходовал средства на агитацию через организации телерадиовещания (расходов на печатные и интернет СМИ не было) – 45 процентов; изготовление и распространение агитационных материалов – 54 процента средств.

## Структура расходов избирательной кампании В.В. Жириновского\*



В. Путин около половины средств затратил на агитацию в СМИ и четверть – на изготовление и распространение агитационных печатных материалов.

## Структура расходов избирательной кампании В.В. Путина\*



К. Собчак 45 процентов средств потратила на изготовление и распространение агитационных печатных материалов. При это расходов на агитацию в СМИ официально не производилось. Почти 30 процентов расходов кандидата составила оплата руда консультантов и почти 20 процентов – статья «другие работы и услуги» – по сути обеспечивающие мероприятия.

## Структура расходов избирательной кампании К.А. Собчак\*



Б. Титов, судя по структуре расходов, также проводит кампанию «телевидение + АПМ»: на агитацию через организации телерадиовещания (расходов на печатные и интернет СМИ не было) потрачено 46 процентов; изготовление и распространение агитационных материалов – 42 процента средств.

## Структура расходов избирательной кампании Б.Ю. Титов\*





Г. Явлинский на данном этапе кампании проводит работу преимущественно путем выпуска агитационных материалов (61%) и агитации на телевидении (13%). Если не учитывать в общем объеме значительные средства, затраченные на сбор подписей (9,8 млн из 59,3 млн рублей), то доля расходов на агитационные материалы вырастет до 73 процентов, а на СМИ – до 15%.

### Структура расходов избирательной кампании Г.А. Явлинского\*



## Организационные вопросы избирательной кампании

На прошедшей неделе реальное оформление получило предложение ЦИК России о привлечении волонтеров для помощи организаторам выборов. Пять организаций: Российский фонд свободных выборов, Союз молодежных избирательных комиссий России, Ассоциация волонтерских центров, Всероссийское общественное движение добровольцев «Волонтеры-медики» и Российский союз молодежи 2 марта при содействии ЦИК России заключили Соглашение о сотрудничестве и взаимодействии в рамках социально-ориентированного общественного проекта «Молодежь выбирает будущее!».

Предполагаемые направления взаимодействия: информирование граждан о подготовке и проведении выборов, содействие маломобильным группам граждан в доступе на избирательные участки, оказание, в случае необходимости, медицинской помощи.

Между тем, стартовавший 25 февраля период подачи в участковые избирательные комиссии заявлений о включении в списки избирателей по месту нахождения проходит без серьезных проблем и при высокой активности избирателей. В период с 24 февраля по второе марта произошел значительный рост числа лиц, подавших заявления, – с 1 млн до



1 млн 745 тыс. При этом на начавшие работу с 25 февраля участковые комиссии пришлось 256 тысяч заявлений или порядка 50 тыс. в день.

Заместитель председателя ЦИК России Н. Булаев полагает, что на выборах 2018 года возможностью проголосовать по месту нахождения воспользуются примерно три миллиона человек.

Стоит отметить, что даже если те 1,745 млн избирателей, которые уже успели подать заявления, проголосуют, это уже будет свидетельствовать о более эффективной из-

бирательной процедуре, чем ранее применявшиеся открепительные удостоверения. Максимальный показатель голосования по открепительным по итогам прошедших федеральных кампаний не превышал 1,6 млн проголосовавших.

Существенным плюсом такой модели является возможность подачи заявления избирателем по месту своего фактического нахождения. Без предварительного открепления в избирательной комиссии по месту своей официальной регистрации, где его фамилия включена в список избирателей.



## Общественный контроль и наблюдение на выборах

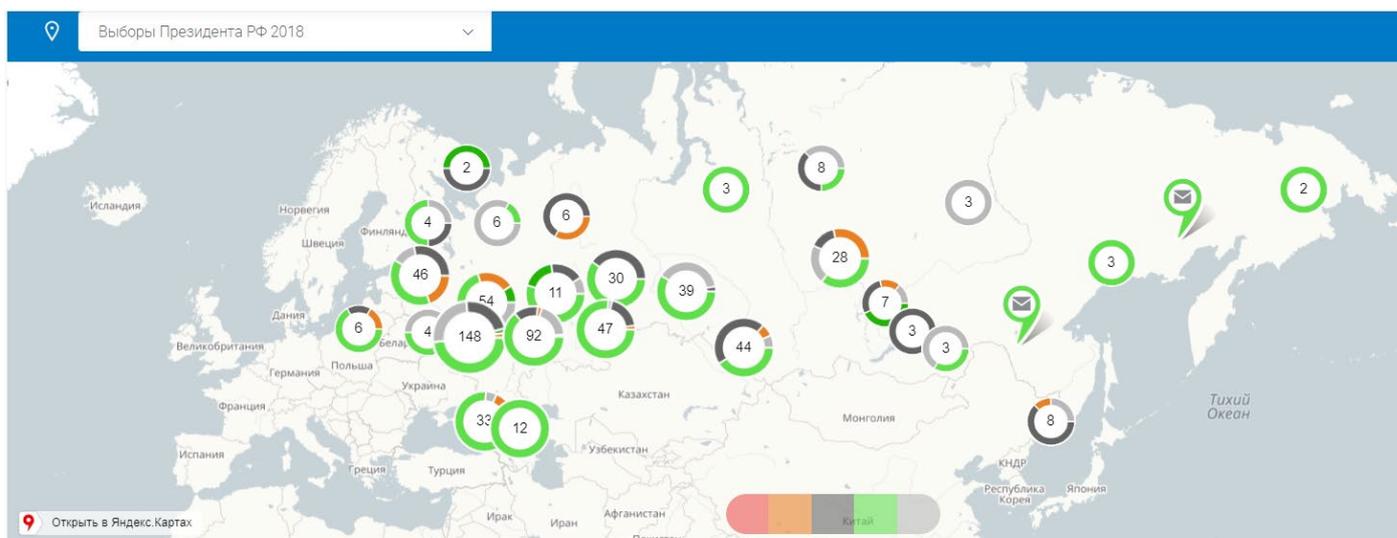
Отчет о текущем этапе своей работы представил «Национальный общественный мониторинг». 28 февраля на брифинге были объявлены итоги долгосрочного наблюдения в ходе президентских выборов. В рамках

отчета были представлены данные анализа сообщений, поступивших на «Карту выборов»: из 574 сообщений о возможных нарушениях избирательного законодательства было рассмотрено и разрешено 277 спорных



ситуаций, в том числе направлены обращения и приняты меры реагирования на сообщения о незаконной агитации, возможного применении «административного ресурса».

100 сообщений по итогам проверки оказались фейками. В обработке находятся 144 сообщения – наблюдатели проверяют факты и направляют запросы в компетентные органы.



Был затронут и вопрос о существующих в Интернете альтернативных «Картах», некоторые из которых зачастую носят «мусорный» характер, поскольку на них лишь обозначаются проблемы, причем не редко в форме, не поддающейся проверке. Тем самым они охватывают лишь первый этап сложной структуры процесса независимого мониторинга, а составители «Карт» монополизируют за собой статус «гражданского общества», дискредитируя работу свыше 100 000 задействован-

ных на выборах независимых общественных наблюдателей.

Проблема корректного отображения информации о ходе выборов и ее обезличивания была затронута и в вопросе о достоверности другого интернет-проекта – «Карты нарушений». Так, юристы ассоциации «Гражданский контроль» проанализировали более 500 опубликованных там сообщений, и пришли к выводу, что ресурс не дает объективной картины идущей избирательной кампании.



## КАРТА

нарушений на выборах

[Все сообщения](#) [Статистика](#) [О нарушениях](#) [Жалобы](#) [О проекте](#)



Отправить сообщение

Поддержите контроль за выборами

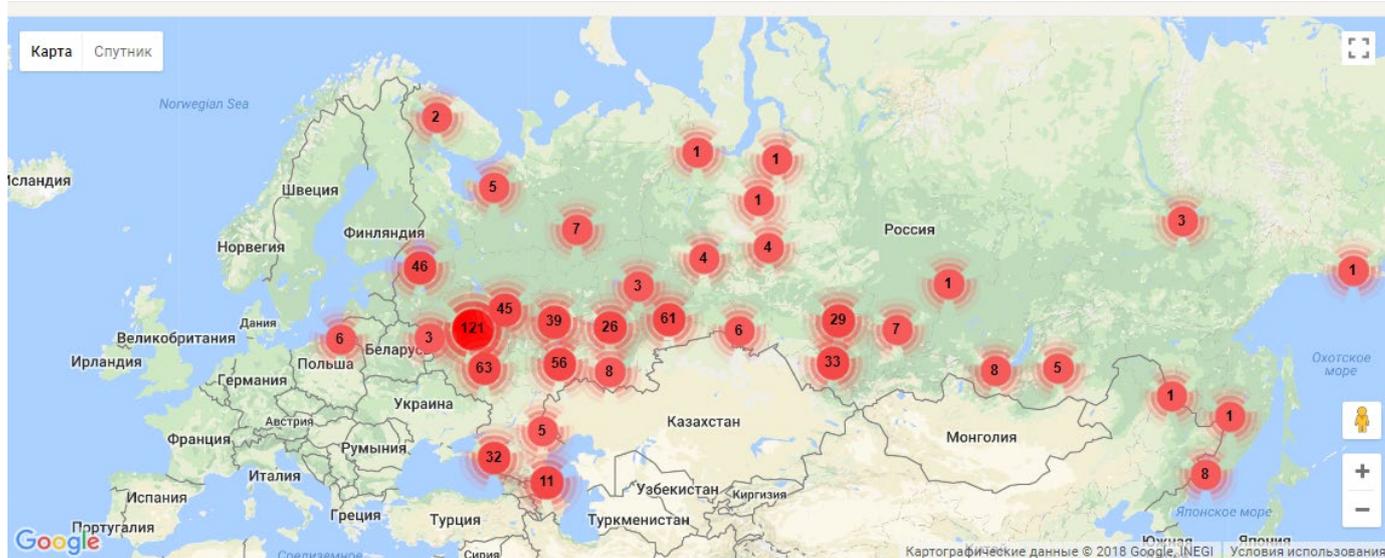
Горячая линия **8 800 333-33-50**

работает ежедневно с 10 до 19 часов (МСК) и круглосуточно 18 марта до 11 часов 19 марта.

18 марта 2018 | 656 сообщений

ПОИСК

▼ Все фильтры



## Ракурс

«Карта нарушений» на этой неделе была подвергнута резкой критике экспертным сообществом.

Секретарь Общественной палаты РФ В. Фадеев полагает, что почти 70% случаев, которые обозначены на карте движения «Голос» как нарушения, таковыми не являются. Речь прежде всего идет о всевозможных рейтинговых голосованиях, общественных опросах и т.п.

Отдельно было отмечено применение «Голосом» двойных стандартов, в частности в отношении информирования избирателей. В 2017 году создатели карты резко критиковали избирательные комиссии за отсутствие информации о выборах, теперь критике подвергается информирование избирателей.

Был также поднят вопрос о статичности отображения информации – даже в случае ее неподтверждения или принятия решения и устранения проблемы, на карте остается красная отметка «нарушение».



Между тем, процесс подготовки наблюдателей проходит во всех регионах России. На прошедшей неделе масштабное обучение прошло в Московской области, где сразу на пяти площадках повышали квалификацию наблюдатели от общественных палат, в Вологодской, Калининградской, Костромской, Ленинградской, Рязанской, Ярославской областях, Хабаровском крае и других регионах так же проводится «кустовое» обучение. В нем принимают участие и представители избиркомов.

В Твери, на базе юридического факультета Тверского государственного университета обучение общественных наблюдателей проводилось совместно с областной избирательной комиссией. Аналогично сотрудничают избирательные комиссии и общественная палата Липецкой области.

Своих наблюдателей продолжают собирать и обучать и кандидаты на пост Президента Российской Федерации. Сообщения о подготовке наблюдателей П. Грудина зафиксированы в Челябинске и Уфе. Штабы Г. Явлинского готовят наблюдателей в Ставрополе и Ростове-на-Дону, причем во втором случае

наблюдение может быть скоординировано со штабом К. Собчак.

По мере приближения дня голосования актуализируется вопрос о том, насколько эффективен имеющийся экспертный инструментарий общественного контроля на выборах. На прошлой неделе в фокусе внимания оказалась **тема использования математических моделей в анализе и прогнозировании избирательных процессов**, в том числе диагностике электоральных аномалий и выявлении возможных нарушений и злоупотреблений при подсчете голосов избирателей.

28 февраля в Общественной палате Российской Федерации был проведен круглый стол «Математика на службе избирателей». В ходе обсуждения большинство экспертов отметили несовершенство имеющихся математических методов и необходимость разработки более сложных и совершенных математических моделей анализа. Особое внимание эксперты обратили на недопустимость «презумпции виновности» в оценке тех или иных отклонений от среднестатистических показателей.

## Ракурс

*В реализации общественного контроля на выборах экспертные модели, основанные на методах математического анализа, призваны содействовать выявлению проблем в организации выборов. Однако любая методика должна быть безупречна в плане учета социальных факторов. Если в основу математических расчетов положены неверные социальные посылки, взятые за аксиомы, то любые безупречные вычисления приведут к некорректным и искаженным выводам. Их научная ценность сомнительна, а оценки, построенные на таких выводах, могут использоваться только в манипулятивных целях.*

*В интересах общественного контроля каждый случай статистического отклонения должен быть эмпирически проверен и объяснен. В противном случае это может выглядеть как обвинение в уголовном преступлении на основании совпадения со среднестатистическим «портретом преступника».*



## АНОНСЫ НЕДЕЛИ

5–11 марта 2018 года

**5 марта** – планируется проведение встречи Председателя ЦИК России с кандидатами в Президенты РФ по вопросам проведения совместных агитационных мероприятий.

**5 марта** – состоится круглый стол по электоральной статистике в рамках деятельности Мониторинговой рабочей группы Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека по выборам.

**6 марта** – в пресс-центре ТАСС состоится круглый стол, посвященный внедрению последних цифровых разработок в процедуру выборов.

**Не позднее 6 марта** – составление ТИК списков избирателей отдельно по каждому избирательному участку.

**Не позднее 7 марта** – составление списков избирателей по избирательным участкам, образованным в труднодоступных или отдаленных местностях, на территориях воинских частей, изготовление избирательных бюллетеней для голосования в день голосования 18 марта 2018 г.

**7 марта** – передача ТИК первых экземпляров списков избирателей участковым избирательным комиссиям, предоставление их избирателям для ознакомления и дополнительного уточнения.

**9 марта** – крайний срок для подачи в суд заявления об отмене регистрации кандидата (этим правом наделены ЦИК России, зарегистрированные кандидаты и прокурор).