



НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ОБЩЕСТВЕННЫЙ  
МОНИТОРИНГ

# Выборы Президента России: экспресс-монитор

29 января – 4 февраля 2018 года

**31 января завершился сбор подписей в поддержку кандидатов в президенты России и представление ими итогового пакета документов в ЦИК России. В результате состав потенциальных участников выборов заметно сократился. Окончательный список претендентов на пост главы государства определится в середине-конце следующей недели по итогам их регистрации.**

**Одновременно в общероссийском масштабе стартовал новый механизм включения в списки избирателей по месту их фактического нахождения. Обратиться с таким заявлением в комиссию или центр госуслуг может каждый избиратель. «Национальный общественный мониторинг» провел проверку готовности МФЦ к качественному и полноценному оказанию услуги гражданам РФ и сделал ряд содержательных выводов.**

**По мере приближения к выборам в регионах отдельным направлением работы общественных наблюдателей становятся выездные проверки готовности не только избирательных комиссий, но и регионов в целом.**

Ключевым событием недели стало завершение выдвижения кандидатов на должность Президента РФ, что было сопряжено с окончанием «подписной кампании». По итогам недели отсеялись претенденты, не сумевшие заручиться необходимой поддержкой избирателей, и определился максимально возможный состав кандидатов на предстоящих выборах.

31 января официально завершилась подача итогового пакета документов для регистрации кандидатов в ЦИК России. Особенностью текущей избирательной кампании стало то, что большинство кандидатов было выдвинуто не от парламентских партий, а потому были вынуждены заручиться поддержкой избирателей (100 тыс. подписей – для кандидатов от непарламентских партий, 300 тыс. подписей – для самовыдвиженцев).

Неожиданностей и дополнительной предвыборной интриги не произошло – все кандидаты, проводившие активную избирательную кампанию, справились с поставленной задачей. Необходимый комплект подписных листов сдали шесть кандидатов из 16 успешно прошедших процедуру выдвижения. В то же

Кандидат	Сдано подписей	Охвачено субъектов РФ
<b>Сергей Бабурин</b> («Российский общенародный союз»)	104 902	46
<b>Владимир Путин</b> (самовыдвижение)	314 837	85
<b>Ксения Собчак</b> («Гражданская инициатива»)	104 929	56
<b>Максим Сурайкин</b> («Коммунистическая партия Коммунисты России»)	104 918	64
<b>Борис Титов</b> («Партия РОСТА»)	105 000	55
<b>Григорий Явлинский</b> (РДП «Яблоко»)	105 000	81



время еще шестеро претендентов на президентское кресло лишились возможности продолжать избирательную кампанию, так и не предоставив до 18.00 31 января 2018 года необходимый комплект документов в ЦИК.

Трое кандидатов – Михаил Козлов (Партия социальной защиты), Владимир Михайлов (самовыдвижение) и Наталья Лисицына (Партия «РОТ Фронт») – фактически признались в том, что не рассчитали свои финансовые и организационные возможности, что в целом понятно.

*Финансовые возможности Михаила Козлова во многом были ограничены из-за проблем с открытием его избирательного счета. В начале января ЦИК зарегистрировала уполномоченного кандидата по финансовым вопросам и разрешила ему открыть специальный избирательный счет для формирования избирательного фонда. Однако позже выяснилось, что доверенность на уполномоченного заверялась у нотариуса без печати партии, а в ЦИК была сдана с печатью. Из-за подозрений в фальсификации избирательных документов ЦИК отменила свое решение и заявила, что собранные кандидатом подписи будут аннулированы. Открыть счет снова Михаилу Козлову удалось лишь 22 января, причем за 8 дней до окончания подписной кампании было собрано 18 тысяч подписей.*

*Перед депутатом Костромской областной думы, заслуженным изобретателем России Владимиром Михайловым, как перед самовыдвиженцем, стояла непростая задача собрать 300 тысяч подписей в свою поддержку. Очевидно, что без широкой популярности, узнаваемости или наличия разветвленной сети сторонников, справиться с поставленной задачей крайне проблематично.*

*Что же касается кандидата от партии «Российский объединенный трудовой фронт» (РОТ Фронт) Натальи Лисицыной, которая дважды подавала документы в ЦИК и включилась в кампанию только 29 декабря, то ей удалось собрать лишь около 90 тысяч подписей граждан в свою поддержку. Представители штаба Лисицыной заявили, что остальные подписные листы были отправлены из регионов экспресс-почтой, и поскольку теперь их местонахождение неизвестно, они намерены подать в суд на «Почту России».*

Двое претендентов на высший государственный пост – Станислав Полищук (Партия социальных реформ) и Ирина Волынец, председатель Национального родительского комитета – высказались в поддержку действующего президента. А кандидат от «Альянса зеленых» Эльвира Агурбаш вынуждена была отказаться от подачи подписей из-за «предвзятого отношения ЦИК». Руководитель ее предвыборного штаба Юрий Урсов заявил, что члены ЦИК вмешивались в ход предвыборной кампании, инициировав комплексную проверку подлинности информации о двойном гражданстве кандидата. При этом информации о том, что кандидату все-таки удалось собрать 100 тысяч подписей, получено так и не было.

Вопрос о регистрации или мотивированном отказе в регистрации этих кандидатов планируется рассмотреть ориентировочно 7 февраля, однако отрицательный результат можно считать предрешенным. В то же время уже сейчас можно утверждать, что избирательный штаб Владимира Путина справился с поставленной задачей – при проверке ЦИК забраковал 0,39% от проверяемых подписей. Решение о его регистрации может быть принято на заседании ЦИК уже в первой половине будущей недели. К 5 февраля должна закончиться проверка подписных листов в поддержку еще трех кандидатов.

Несмотря на то, что **состав зарегистрированных кандидатов** по результатам проверки собранных подписей окончательно определится только на следующей неделе, есть веские основания полагать, что этот состав **позволит обеспечить конкурентный характер избирательной кампании на ее заключительном этапе**. Сегодня уже заметно появление в нем наряду с широко известными политиками и общественными деятелями представителей непарламентских политических партий. Возможность их реального участия в избирательной кампании во много обусловлена снижением барьеров, установлением необходимого числа собираемых подписей с 2 млн до 100 тыс. подписей избирателей для кандидатов от непарламентских партий и 300 тыс. для кандидатов-самовыдвиженцев.



## Ракурс

Прошедшая «подписная кампания» стала предметом оживленных дискуссий в экспертном сообществе: звучали мнения, что институт сбора подписей создает сложности для участников избирательной кампании. Наверное, это так и есть. Однако эти сложности запрограммированы логикой политической конкуренции: претендент на высший государственный пост должен доказать необходимый уровень поддержки избирателей. И необходимо, чтобы достичь этого уровня было непросто, но реально.

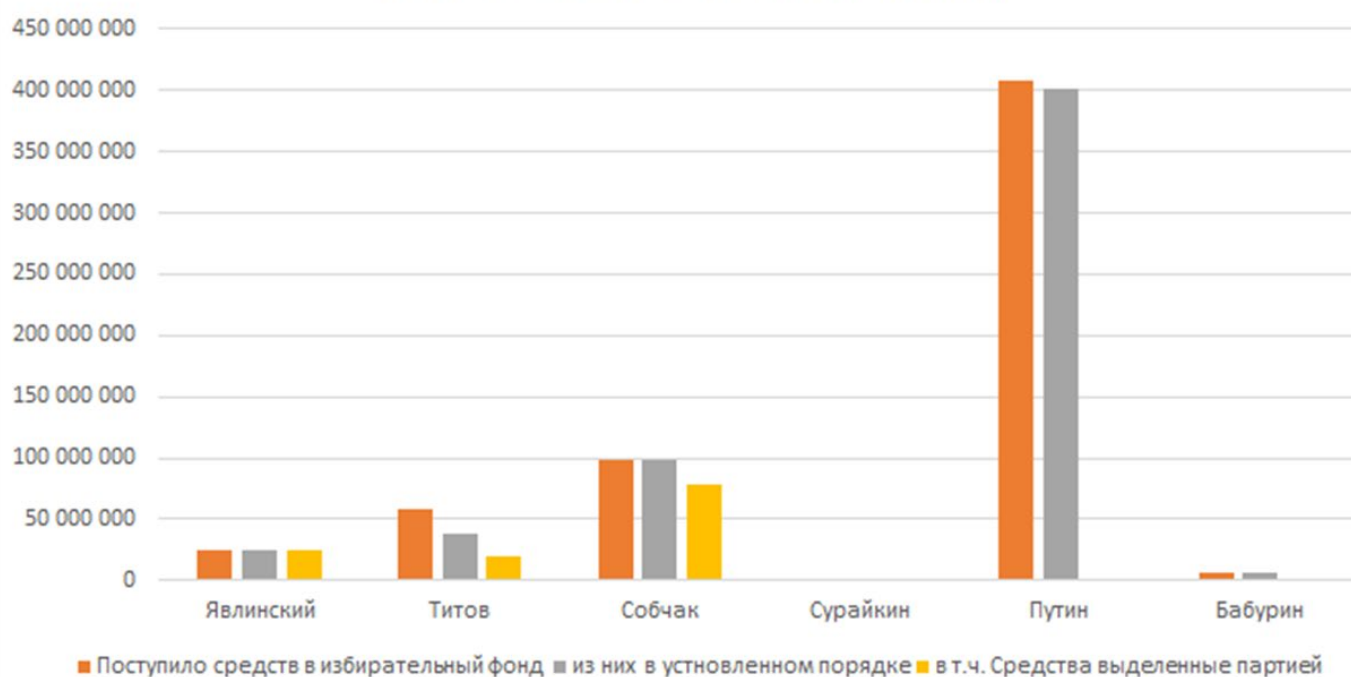
На минувшей неделе были официально опубликованы первые финансовые отчеты, которые предоставили восемь кандидатов, завершившие этап выдвижения и в настоящее время продолжающих участие в выборах.

Первый финансовый отчет – необходимая часть в общем пакете документов, необходимых для регистрации. Однако он носит скорее справочный характер. Законодательно требуется сдать отчет, приведенные в нем цифры – констатируют произведенные расходы на конкретную дату. Предварительной

оплате из средств избирательного фонда подлежит только агитационная продукция.

Свои финансовые отчеты представили Владимир Путин (26 января), Борис Титов (27 января), Григорий Явлинский (28 января), Ксения Собчак и Максим Сурайкин (29 января), Сергей Бабурин (30 января). Кандидаты, не собиравшие подписи – Владимир Жириновский (25 декабря) и Павел Грудинин (8 января), сдали отчеты ранее, эти документы отражают сведения на самое начало кампании и рассматривать их нет смысла.

Поступление средств в избирательные фонды  
(по данным первого финансового отчета кандидата)



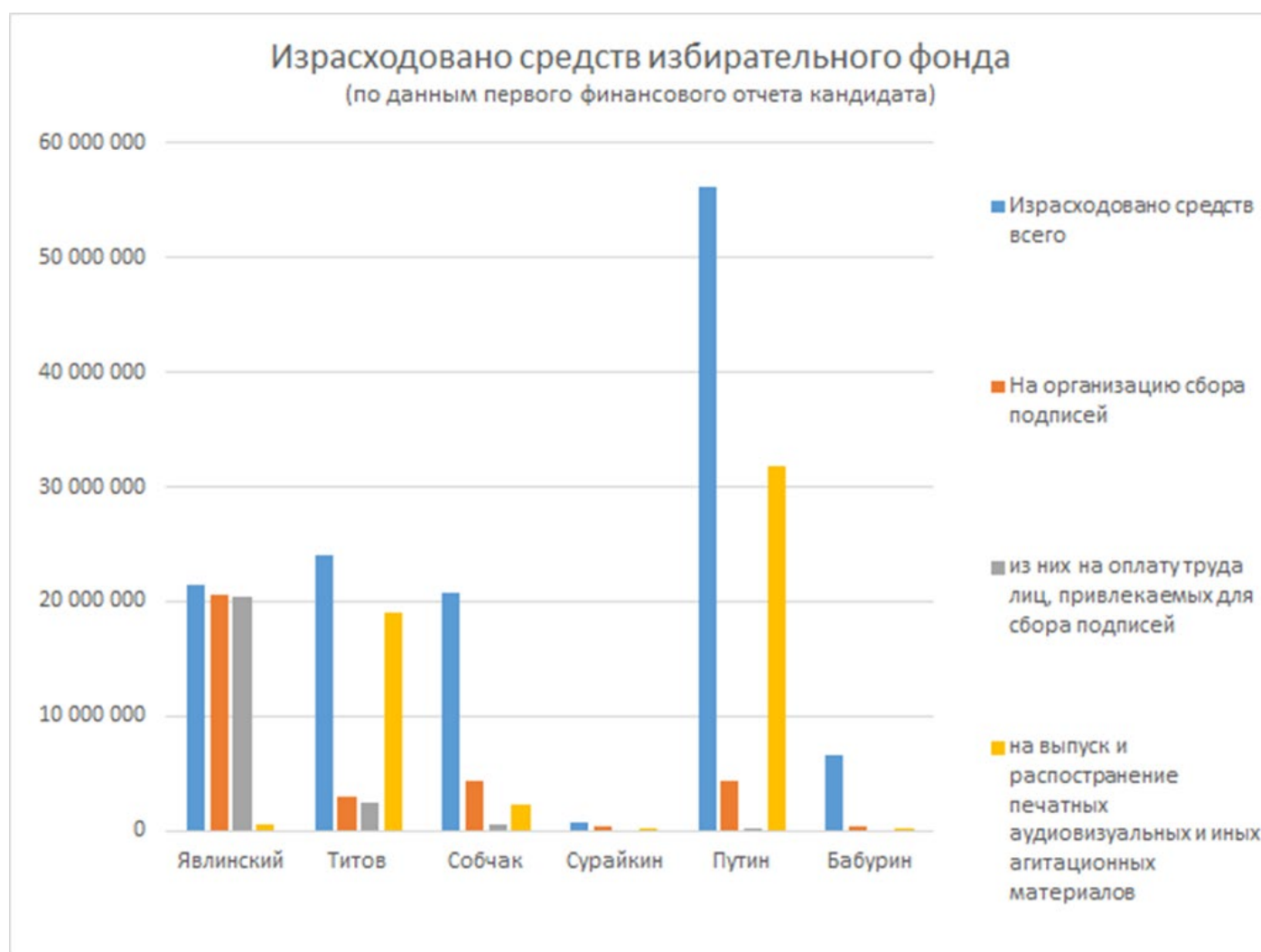


Максимальный объем средств (в том числе и максимально разрешенный законом) из всех кандидатов, проходящих процедуру регистрации, поступил на счет Владимира Путина – 401 454 834 рублей. Минимальный – на счету Максима Сурайкина – 855 210 рублей, из которых 350 000 он получил от собственной партии.

Интересно отметить, что партийные средства составили основу избирательных фондов Явлинского (100%), Собчак – почти 80% и Тито-

ва – 51%. Борис Титов стал лидером по числу средств, переведенных на счет с нарушениями – ему пришлось вернуть жертвователям 20 млн рублей.

Расходование средств отражает фактически оплаченные расходы. Поэтому сложно утверждать, являются ли цифры по целому ряду статей расходов, оказание которых фактически завершено (например, организация сбора подписей) окончательными. Что написано в договорах – придется проверять ЦИК.



Следует отметить, что приведенные сведения о расходах показывают совершенно разные стратегии, избранные кандидатами – расходовать средства на агитацию и привлечение граждан к сбору подписей или оплачивать непосредственно труд сборщиков подписей.

Вызывает ряд вопросов и точность заполнения и формулировок в самих финансовых отчетах. Так, Сергей Бабурин чуть более 6 млн рублей израсходовал на оплату «других» работ и услуг. Почему в этой графе появилась именно эта сумма – вопрос проверки.



Особый вопрос – финансовая прозрачность поступлений и расходов кандидатов, которые завершили участие в предвыборной гонке. По закону все они должны предоставить ЦИК России документально подтвержденный отчет о том, на что были потрачены собранные ими средства. А средства там фигурируют значительные – один из кандидатов, сняв-

ших свою кандидатуру с выборов, например, израсходовал на финансовое обеспечение сбора подписей почти 10 млн рублей.

ЦИК России уже пообещал в случае выявления нецелевых расходов средств из избирательных фондов выбывших кандидатов направить материалы на рассмотрение в правоохранительные органы.

### Ракурс

*Поступающие в избирательный фонд кандидата денежные средства имеют строго определенное назначение. Это расходы на сбор подписей, оплату работ и услуг информационного и консультационного характера, выпуск агитационных материалов, проведение публичных массовых мероприятий. По окончании выборов, а также в случае преждевременного выбытия из избирательной кампании, кандидат обязан вернуть неизрасходованную часть средств своего избирательного фонда гражданам и юридическим лицам, осуществившим пожертвования, пропорционально вложенным ими средствам.*

## Организационные вопросы избирательной кампании

Избиркомы провели работу по утонению списков избирателей. По состоянию на 1 января 2018 года численность избирателей, участников референдума на территории Российской Федерации официально составила 108 миллионов 968 тысяч 869 человек. Кроме того, за пределами РФ зарегистрированы ещё 1 миллион 875 тысяч 408 человек, в том числе 13 951 российских избирателей в городе Байконур. По числу избирателей лидируют Москва (7,2 миллиона), Московская область (5,58 миллиона), Краснодарский край (4 миллиона), Санкт-Петербург (3,8 миллиона), Свердловская и Ростовская область (3,3 миллиона и 3,2 миллиона соответственно), Башкортостан (более 3 миллиона) и Татарстан (2,9 миллиона).

При этом **численность российских граждан, обладающих активным избирательным правом, сократилась за полгода на полмиллиона человек.** Это стало как раз результатом «чистки списков» и исключения из них т.н. «мертвых душ» и «двойников».

Напомним, что задача по «очистке» избирательных списков была поставлена ещё осенью 2017 года. Тогда же глава ЦИК Элла Памфилова пригрозила региональным избиркомам лишением свободы, заявив, что каждый выявленный случай «мертвых душ» в подписных листах кандидатов в президенты будет передан правоохранителям, а нарушителям будет светить срок до трёх лет.



## Ракурс

Координатор «Национального общественного мониторинга» Роман Коломойцев считает, что в реальности количество «мертвых душ» может достигать 6 миллионов избирателей. Они «появляются из-за технических ошибок, а также из-за ошибок в учете граждан, например, учитываются люди, которые переехали в другой регион или страну. Чтобы улучшить работу в этом направлении, ЦИК должен наладить взаимодействие с другими структурами, например, МВД, а при необходимости – привлечь общественные организации. Если ЦИК хочет честные выборы, нужно наладить эту работу», – сообщил координатор НОМ.

Сомневается в приведенных ЦИК России данных и сопредседатель движения «Россия выбирает» Елена Бабченкова. Она намерена разобраться в сложившейся ситуации: «Мне эта цифра кажется небольшой. Мы обязательно ее проверим и отметим, насколько качественно избирком провел работу. Эта цифра должна быть значительно больше. На мой взгляд, следует ожидать ее увеличения в три раза после проверки. Мы постараемся проверить эту информацию до дня голосования».

Немаловажной особенностью президентской избирательной кампании 2018 года является то, что **впервые на выборах федерального уровня будет опробован новый порядок голосования избирателей по месту своего фактического нахождения**. А поскольку на президентских выборах округом выступает вся страна, то любой гражданин вправе проголосовать на всей территории страны в любой точке, где бы он ни находился.

31 января широко стартовала информационно-разъяснительная кампания по организации голосования по месту фактического нахождения. В настоящее время гражданин России, обладающий активным избирательным правом, может обратиться в любой МФЦ либо территориальную избирательную комиссию и подать заявление о включении его в список избирателей по месту нахождения.

Подобная практика применялась на выборах в 2017 году и наибольшей популярностью у избирателей пользовались территориально близкие участковые комиссии. Однако тогда процедура применялась только на выборах в 20 субъектах Российской Федерации. Среди них не было ни Москвы, ни Санкт-Петербурга, ни других крупных городов, где хорошо развита сеть МФЦ и пользуются популярностью электронные сервисы.

Сейчас работают 3267 пунктов приема заявлений в территориальных избирательных комиссиях, 2784 уполномоченных многофункциональных центра государственных услуг. Также заявление можно подать через портал «Госуслуги». По данным ЦИК России, уже по итогам первого дня работы на 9 часов утра 1 февраля уже принято 36 979 заявлений. Наибольшей популярностью пока пользуется портал госуслуг – 23 851 заявление.

ЦИК России начал с 31 января широкую кампанию по информированию граждан. Повышенная ответственность лежит и на членах избирательных комиссий, в первую очередь участковых. Информирование избирателей – их прямая обязанность, но даже добровольные действия с сугубо информационными целями, начатые ранее, чем за 28 дней до дня голосования, могут быть восприняты неоднозначно.

Вместе с тем Председатель ЦИК России Элла Памфилова призвала экспертов и прессу поддержать комиссии, даже если они добровольно начали работу раньше. В УИК в отведенный период будет много работы, в том числе и по приему заявлений о голосовании по месту нахождения, «Если кто-то начинает заниматься примитивной грубой агитацией, тут срочно давайте нам знать», – сказала Председатель ЦИК России.



Сразу несколько громких тем, связанных с потенциальными нарушениями на выборах, включая применения административного ресурса, получили развитие на минувшей неделе.

История о «цифровом рабстве» в Тамбовской области – принуждении к расстановке в социальных сетях хештегов в поддержку одного из кандидатов – вызвала не только массовый интерес СМИ, но и побудила ЦИК России 26 января направить в регион комиссию для проверки поступившей информации. Об ее итогах было доложено 2 февраля.

Результаты проверки показали, что фактически дело обстояло не так, как описывалось в первоначальных заявлениях. В частности, было отмечено, что акция с хештегами началась до начала избирательной кампании, принуждение отсутствовало, массовость ее выражалась в сотне аккаунтов. Т.е. нарушения избирательного законодательства, тем более массового не было.

Однако при рассмотрении этого вопроса была поднята крайне важная тема – агитация с использованием личных аккаунтов в социальных сетях. Законодательно эта тема сейчас совершенно не регулируется – статья 10–2 «Особенности распространения блогером общедоступной информации» Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» утратила силу с 29 июля 2017 года.

Другая сторона вопроса – ответственность лиц, занимающих какие-либо должности при распространении (вне должностных функций) общественно значимой, чувствительной информации. Представляется, что именно в силу статуса на них лежит повышенная гражданская ответственность, они должны обращать особое внимание на потенциальные последствия своих действий и восприятие их обществом.

С такой же повышенной ответственностью должны действовать и организаций обще-

ственного контроля, и участники избирательного процесса при осуществлении своих законных прав.

Так, проверка другой громкой истории – по заявлению о нарушении прав сборщика подписей от РДП «Яблоко» – показала, что ситуация была прямо противоположной. Волонтер осуществлял сбор подписей в рабочее время на рабочем месте, а замечание воспринял как «предложение» уволиться. Конфликтная ситуация была разрешена, однако «нарушение» так и останется в топах новостных лент.

Между тем, ЦИК России зафиксировал и признал 28 нарушений при сборе подписей, в том числе городах Волжский, Иркутск, Находка, Чебоксары, Владивосток, Химки (Московской области), Самара, Екатеринбург, Бийск. ЦИК предполагает теперь довести процесс до конца – добиться наказания инициаторов нарушения по «административной линии».

Вопрос неотвратимости наказания за совершенные правонарушения в ходе выборов – вопрос всегда сложный. Фиксация, признание факта нарушения и наступление ответственности, как известно из практики общественного наблюдения, не всегда прямо следуют одно из другого.

Продолжается «препарирование» информационного освещения кампании кандидатов в СМИ с точки зрения равенства присутствия. Ключевые темы обсуждения – равенство в доступе к СМИ кандидатов, участвующих в выборах, и проблема разграничения информирования избирателей, экспертных оценок и скрытой агитации в поддержку и против конкретных кандидатов. Обилие исследований и цифр, широко тиражируемых СМИ, однозначных оценочных суждений вызывает вопрос – насколько этим цифрам и оценкам можно доверять и использовать как неоспоримые доказательства.



## Ракурс

*Ряд экспертов делают свои выводы на основании столь тонких материй, что понять, как это можно регулировать законодательством решительно невозможно.*

*Вопрос равного информирования крайне сложен, и любые действия – как со стороны представителей СМИ, так и со стороны лиц, осуществляющих контроль на выборах, должны быть выверены. Представляется, что механистический подход к избирательному процессу – путь в никуда.*

*Все обращают внимание на выводы, но более важным представляется вопрос методологии. Сейчас активно используются данные трех мониторингов, во всех выводятся проценты. Только в одном случае были отобраны общероссийские каналы, имеющие статус государственных, во втором и третьем другом – пять федеральных каналов, входящих в первый мультиплекс. В первом и третьем случае брался период в неделю, во втором – 26–28 января.*

*При этом в первом случае анализировался весь объем информационных сообщений о кандидатах (за исключением исполнения кандидатами должностных обязанностей) – 986 сюжетов. Во втором – 20 выпусков новостных выпусков. В третьем – анализировались новостные выпуски, доступные в видеоархивах телеканалов – 150 выпусков новостей.*

*В одном случае дается голая статистика, в другом – выводы по конкретному кандидату, в третьем – выводы по всем кандидатам. Естественно, данные расходятся. Какая из выборок отражает объективно освещение кампании по выборам президента в СМИ? На наш взгляд, никакая. Такие исследования могут зафиксировать конкретное нарушение, по которому надо требовать мер конкретного реагирования. Но высчитывать проценты и экстраполировать их на весь объем информационного освещения кампании в СМИ – необоснованно.*

## Общественное наблюдение на выборах

ЦИК России уточнил организационно-правовой алгоритм участия субъектов общественного контроля в наблюдении на президентских выборах. Принятые ведомством 30 января «Разъяснения порядка назначения наблюдателей субъектами общественного контроля при проведении выборов Президента Российской Федерации» устанавливают, что решение о назначении

наблюдателей от имени Общественной палаты России принимает от ее имени Совет или секретарь палаты. Правом назначения наблюдателей от имени региональных общественных палат также могут обладать совет палаты или ее председатель. Детально порядок и процедура наблюдателей от общественных палат должны быть прописаны в их регламентах.

## Ракурс

*Процедура назначения наблюдателей от субъектов общественного контроля – важнейший вопрос, здесь важны любые, мельчайшие процедурные детали. Очевидно, что принятие данных разъяснений требует разработки общественными палатами в самое ближайшее время регламентных норм, в которых не должно быть ни внутренних противоречий, ни «белых пятен».*





В большинстве регионов России продолжалась работа общественных палат и общественных организаций по подготовке и обучению будущих наблюдателей. В начале февраля практически во всех субъектах федерации пошли тематические мероприятия с участием экспертов и структур гражданского общества. Так, активное участие в этой работе принимает Корпус «За чистые выборы». В частности, региональные отделения Корпуса подписали соглашения с общественными палатами Республики Адыгея, Тюменской, Воронежской, Рязанской, Пензенской областях, Ненецком автономном округе. Корпус начал работу в Челябинской области.

Расширяется и число организаций на местах, заключивших соглашение и присоединившихся к работе по контролю за выборами. Так, Общественная палата Воронежской области заключила соглашения с 26 общественными организациями, желающими выступить в качестве наблюдателей на выборах Президента РФ. В Чувашии аналогичное соглашение подписали еще 8 общественных организаций. В свою очередь Общественная палата Удмуртской республики подписала соглашение с вузами (ранее такое соглашение было

заключено с представителями ветеранских, молодежных организаций, профсоюзов, союза женщин, организации инвалидов республики). Достигнуты договоренности между Общественной палатой Свердловской области и организацией «Гражданский контроль», а всего в Свердловской области наблюдателей на избирательные участки планируют предложить 20 общественных организаций.

Все это свидетельствует о том, что представительство наблюдателей, направленных на избирательные участки от общественных палат, будет находиться на высоком уровне и позволит обеспечить качественный независимый общественный контроль.

В связи с началом процедуры включения избирателей в списки по месту нахождения **31 января «Национальный общественный мониторинг» провел проверку готовности МФЦ к качественному и полноценному оказанию услуги гражданам РФ.** По результатам проведенной проверки в 57 субъектах РФ стоит признать, что абсолютное большинство центров оказания госуслуг в регионах России оказалось готово к реализации поставленной перед ними задачи. Впрочем, качество услуги в регионах было разным.

## Ракурс

*Переступив порог МФЦ, наблюдатели НОМ столкнулись с разным приемом: где-то, например, в Марий Эл, Хакасии и Тульской области, избирателю, решившему прикрепиться к другому избирательному участку, пришлось потратить от 40 минут до 1 часа личного времени на ожидание, пока заветное табло покажет его номер. В среднем ожидание было в пределах 10 минут. В Астраханской, Воронежской, Костромской, Курганской, Магаданской, Новгородской, Самарской, Смоленской, Тамбовской областях, республиках Алтай, Мордовия и Татарстан, а также в Москве ожидание приема составило менее 1 минуты. В некоторых регионах организована работа отдельных окон для оказания услуги по включению в список избирателей на избирательном участке по месту нахождения.*

*Еще одна трудность, с которой могут столкнуться избиратели при оказании услуги в МФЦ – выбор удобного избирательного участка. Так, в распоряжении сотрудника МФЦ не оказалось базы с избирательными участками в Новосибирской, Псковской, Омской областях, в республиках Удмуртия, Хакасия, Мордовия, Калмыкия и в городе Санкт-Петербурге. В Хабаровском крае по этой причине избирателю пришлось отстоять в очереди два раза и самостоятельно уточнять адрес и номер УИК на горячей линии Центризбиркома.*



Сам процесс заполнения заявления не вызвал затруднений ни у одного наблюдателя: сотрудники МФЦ в большинстве случаев самостоятельно заполняли форму через специализированную программу. В тех регионах, где заявление требовалось в письменном виде – на информационных стендах были подробные инструкции. Время, потраченное на заполнение в регионах, тоже различается. Так, в среднем у окна МФЦ избиратель проводил 10 минут. Менее 5 минут, заявленных Центризбиркомом, потратили избиратели в Воронежской, Амурской, Кемеровской, Сахалинской, Ярославской областях и Кабардино-Балкарской Республике. Рекордсменами стали Астраханская (1 минута) и Смоленская (1,5 минуты) области. Дольше всего процесс включения в список избирателей занял в Москве – 40 минут, это было связано с отсутствием в базе конкретного избирательного участка, на котором хотел проголосовать избиратель.

Отдельным направлением работы общественных наблюдателей стали выездные проверки готовности не только избирательных комиссий, но и регионов в целом. Так, **1 февраля стартовала акция «Экспедиция НОМ»**. Представители общественных организаций, входящих в «Национальный обще-

ственный мониторинг», проведут ревизию готовности регионов ко дню голосования 18 марта 2018 года. В маршруте более двух десятков городов, среди которых точно будут уже неоднократно попадавшие в поле зрения наблюдателей Екатеринбург, Уфа и Краснодар.

## АНОНСЫ НЕДЕЛИ

5–12 февраля 2018 года

**5 февраля** – Председатель ЦИК России Элла Памфилова встретится с руководителем миссии наблюдателей от БДИПЧ ОБСЕ на выборах Президента РФ.

**6 февраля** – состоится обучающий вебинар для наблюдателей «Национального общественного мониторинга».

**7 февраля** – планируется заседание рабочей группы ЦИК России по информационным спорам и иным вопросам информационного обеспечения выборов.

**7 февраля** – в г. Пятигорске пройдет межрегиональный семинар-совещание по вопросу назначения субъектами общественного контроля наблюдателей в избирательные

комиссии, расположенные на территории соответствующих субъектов.

**10 февраля** – крайний срок принятия решения о регистрации кандидатов на выборах Президента России.

**10 февраля** – состоится общероссийский обучающий семинар региональных координаторов движения «Корпус «За чистые выборы» на тему «Общественный контроль на выборах Президента Российской Федерации».

**11 февраля** – выборы в органы местного управления пройдут Республике Хакасия, Алтайском, Забайкальском и Приморских краях, Воронежской, Новгородской и Омской областях.