

Доклад Ассоциации
«Независимый общественный мониторинг»

**ФАБРИКА ФЕЙКОВ:
ИНФОРМАЦИОННЫЕ РИСКИ И УГРОЗЫ
ИНДУСТРИИ ДЕЛЕГИТИМАЦИИ
ВЫБОРОВ-2021**



ОСНОВНЫЕ ТЕЗИСЫ ДОКЛАДА

1. Создание и вброс в информационное пространство фейков, то есть лживых, не соответствующих действительности утверждений, направленных на дискредитацию выборов, как любая политическая технология, имеет идеологов, заказчиков, исполнителей, цель, адресную аудиторию и технологическую цепочку, сценарий, включающий ряд этапов, от инициирования и создания информационного продукта до его реализации.

2. Задачами фейк-кампании являются:

- сформировать в российском обществе массовое представление о нечестности и нелегитимности выборов, и на этой основе сделать значимым фактором недоверие значительной части общества к выборам;
- поставить под сомнение итоги выборов и легитимность избранных органов государственной власти;
- сформировать в зарубежном, прежде всего западном, общественном мнении негативный образ России как недемократической страны, в которой власть не опирается на поддержку народа, царит произвол, беззаконие и насилие;
- использовать эти настроения в борьбе против России и превращении России в страну-изгоя.

3. Кампания по фабрикации фейков включает несколько этапов, соотносимых со стадиями избирательного процесса. На первом этапе, до старта избирательной кампании, объектом фейковой атаки становится российское избирательное законодательство, якобы репрессивное в отношении оппозиции и не соответствующее демократическим нормам. На втором этапе основной акцент смещается в сторону якобы намеренного недопущения оппозиции и т. н. «независимых» кандидатов к участию в выборах. На третьем этапе, в ходе предвыборной агитации распространяется информация о создании неравных условий для кандидатов. На четвертом этапе, в день (дни) голосования в фокусе внимания оказываются т. н. «нарушения» на избирательном участке. Информационное пространство в это время заполняется фейками о «вбросах», «каруселях», использовании административного ресурса, принудительном голосовании, «рисовке» правильных цифр, нарушениях в отношении представителей оппозиционных кандидатов, их доверенных лиц и наблюдателей. На пятом, поствыборном этапе к процессу фабрикации фейков подключаются «ученые», «эксперты» и «аналитики», которые при помощи псевдонаучных манипуляций стремятся доказать массовые нарушения.

4. Анализ применения фейков в избирательных кампаниях за последние пять лет, с 2016 по 2021 гг., свидетельствует о явно выраженной тенденции к увеличению объемов и тематики фейковой информации. Фейк-индустрия набирает обороты, совершенствуются ее приемы, отдельные элементы, использованные в конкретной кампании и признанные заказчиками успешными, масштабируются в пределах всей страны. Так, в 2020 году Ассоциация «Независимый общественный мониторинг» фиксировала 92% недостоверной информации на т. н. «Карте нарушений». В 2021 году подобной информации стало еще больше. При этом опровержения фейковой информации на указанном ресурсе не публикуются (сервер ресурса располагается в США).

5. Ход избирательной кампании 2021 г. свидетельствует о том, что фейк-индустрия покоряет новые вершины «производительности труда», осуществляя в промышленных масштабах кампанию по дискредитации избирательных процедур. Ключевыми направлениями кампании по манипуляции общественным мнением выступают: утверждение об отсутствии конкуренции и репрессиях в отношении оппонентов власти; дискредитация новых форм голосования; утверждение, что к выборам намеренно не допускают представителей оппозиции; вывод о лишении значительной части российских граждан пассивного избирательного права; информация о т. н. подкупе российских избирателей со стороны российской власти; утверждение о массовой фальсификации выборов и всеобщем использовании административного ресурса для получения необходимого результата.

6. Анализ применения фейк-технологий в избирательной кампании и сопоставление со сценарием, представленным в докладе Ассоциации «Независимый общественный мониторинг» «Фейк-прогноз-2021. Стратегии и технологии дискредитации будущих выборов», позволяет сделать вывод о том, что в целом прогнозы наших экспертов оправдались. Большинство действий по дискредитации думских выборов, изложенных в качестве предположений в докладе, оказались реализованы на практике.

ВВЕДЕНИЕ

Доклад Ассоциации «Независимый общественный мониторинг» «Фабрика фейков: информационные риски и угрозы индустрии делегитимации выборов-2021» является продолжением анализа форм, методов, технологий дискредитации избирательных процедур в России и делегитимации выборов, их итогов и результатов. В 2020 году Ассоциацией уже были опубликованы два доклада по данной тематике: «Картина фейком. Информационные манипуляции в период подготовки к общероссийскому голосованию по внесению поправок в Конституцию Российской Федерации»¹ и «Фейк-прогноз-2021. Стратегии и технологии дискредитации будущих выборов»².

Необходимость нового доклада, посвященного анализу применения фейков, обусловлена, прежде всего, усиливающейся в последний период кампанией по делегитимации выборов.

В докладе рассмотрены особенности технологии изготовления и распространения фейков, история фейк-индустрии в России, практика использования фейков для дискредитации избирательного процесса в последние годы, особенности применения фейков в избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы в 2021 году. Проведен анализ выводов и прогнозов, содержащихся в предыдущем докладе, с точки зрения их реализации в практической плоскости. Авторы доклада, на основании проведенной экспертно-аналитической работы, формулируют прогнозы относительно применения фейков на завершающей стадии избирательного процесса, в период голосования и подведения итогов выборов, а также в поствыборный период.

¹ Картина фейком. Информационные манипуляции в период подготовки к общероссийскому голосованию по внесению поправок в Конституцию Российской Федерации <https://nom24.ru/upload/iblock/c78/c780baf129eae274c33505dfcc97a592.pdf> (дата обращения 01.09.2021 г.)

² «Фейк-прогноз-2021. Стратегии и технологии дискредитации будущих выборов» <https://nom24.ru/upload/iblock/c80/c80cc68c0341b7e04633effe44b690ec.pdf> (дата обращения 01.09.2021 г.)

Создание и вброс в информационное пространство фейков, то есть лживых, не соответствующих действительности фактов, направленных на дискредитацию выборов, как любая политическая технология, имеет идеологов, заказчиков, исполнителей, цель, адресную аудиторию и технологическую цепочку, сценарий, включающий ряд этапов, от инициирования и создания информационного продукта до его реализации.

В отличие от отдельных кампаний по дискредитации конкретного кандидата (партии), которые имеют место в любое время и в любой стране и являются, к сожалению, обратной стороной честной и чистой конкурентной борьбы на выборах, в данном случае речь идет о кампании по дискредитации не конкретного кандидата или партии, но избирательного процесса в России в целом. Более того, фейковая кампания построена на формировании представлений о том, что «нечестные выборы» являются результатом «искаженного политического процесса», «недемократических законов» и «авторитарного государства». А, следовательно, атака на выборы подразумевает подрыв легитимности всей политической системы России.

Идеологи и заказчики данной кампании находятся, как правило, за рубежом. Попытки вмешательства во внутренние дела России посредством кампаний по дискредитации избирательных процедур со стороны США и их партнеров происходят постоянно, начиная с 90-х гг. XX в³. Более того, попытки вмешательства с целью повлиять на политический процесс в России, ослабить позиции страны, постоянно возрастают, по мере усиления России на мировой арене, укрепления ее экономического и военно-стратегического потенциала. В частности, в ходе избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы VIII созыва отчетливо видна заинтересованность западных стран в подрыве легитимности избирательного процесса в России.

Исполнителями кампании по фабрикации фейков выступают российские «эксперты», «наблюдатели» и «общественные деятели», работающие в тесной связке с западными заказчиками. Фейковая информация сначала публикуется в российском информационном пространстве, как правило, в социальных медиа. Затем происходит тиражирование информации через западные медиа-ресурсы и ряд «респектабельных» российских СМИ, которые, в свою очередь, ссылаются на западных коллег.

Примером технологии публикации и распространения фейков является созданная 10 лет назад Ассоциацией «Голос»⁴ т. н. «Карта нарушений», на которую в качестве доказательной базы, как правило, ссылаются все западные и российские критики избирательного процесса. Между тем, большинство (свыше 90%) информации, размещенной на «Карте нарушений», не имеет никакого отношения к нарушениям, состоит в основном из фейков, лжи и подтасовок. Главной задачей «Карты нарушений» является создание впечатления о массовости фальсификаций на выборах любого уровня, их системном и всеобъемлющем характере. При этом при анализе представленной информации указанные сообщения о якобы «тотальных нарушениях» не подтверждаются.

³ Подробнее см.: «Вторжение»: вмешательство США в выборы в Российской Федерации в ходе президентских кампаний 1996 – 2018 гг. <http://ruspolitology.ru/wp-content/uploads/2018/02/doklad-Manoilo-eisi.pdf> (дата обращения 01.09.2021 г.)

⁴ Ассоциация «Голос» признана в России организацией, выполняющей функции иностранного агента

Действия движения «Голос», направленные на дискредитацию выборов, получили жесткую критику со стороны представителей российских общественных и экспертных структур. Еще в 2018 г. с этой позицией выступили секретарь Общественной палаты Российской Федерации Валерий Фадеев и Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Татьяна Москалькова.

Валерий Фадеев подчеркнул деструктивный характер действий движения: «Мы проверяли некоторые сообщения: они не подтверждаются. Сначала появляется информация в Интернете, потом, например, радио «Свобода» сообщает об этом нарушении, а потом это якобы нарушение появляется на карте «Голоса». Проверка показывает, что нарушений нет. Проблема в том, что с карты «Голоса» это нарушение не удаляется. Мы будем настаивать на том, чтобы эти псевдонарушения удалялись из всех возможных источников»⁵.

Татьяна Москалькова обратила внимание на тотальное присутствие на «Карте нарушений» фейковой информации: «Наш мониторинговый штаб уполномоченного по правам человека, по мере возможности, старался проверять каждый сигнал, который поступал, я бы сказала, практически во всех, что мы проверяли, — информация не подтвердилась. Мы хотели прикрепить эту информацию к «Карте нарушений» «Голоса», но у нас технически это не получилось»⁶.

По словам председателя комиссии Государственной Думы по расследованию фактов вмешательства иностранных государств во внутренние дела России Василия Пискарева, Движение «Голос», признанное иноагентом, «начало публикацию данных в рамках своего проекта «Карта нарушений». Должен заметить, что «Голос» публикует на карте непроверенную информацию из анонимных источников. Большая часть ранее публикуемой на этой карте информации является просто-напросто фейками»⁷.

Адресной аудиторией фейков являются как определенные сегменты российского общества, так и зарубежная аудитория.

При этом задачами кампании является следующее:

- сформировать в российском обществе массовое представление о нечестности и нелегитимности выборов, и на этой основе сделать значимым фактором недоверие значительной части общества к выборам;
- поставить под сомнение итоги выборов и легитимность избранных органов государственной власти;
- сформировать в зарубежном, прежде всего, западном, общественном мнении негативный образ России как недемократической страны, в которой власть не опирается на поддержку народа, царит произвол, беззаконие и насилие;
- использовать эти настроения в борьбе против России и превращении России в страну-изгоя.

⁵ Секретарь ОП РФ Фадеев раскритиковал движение «Голос» http://rapsinews.ru/incident_news/20180227/282065041.html (дата обращения 04.09.2021 г.)

⁶ Москалькова: почти ни один сигнал «Голоса» о нарушениях на выборах не подтвердился <https://tass.ru/politika/5043245> (дата обращения 04.09.2021 г.)

⁷ В Госдуме обвинили движение «Голос» в публикации фейков о нарушениях в России <https://vz.ru/news/2021/8/30/1116375.html> (дата обращения 04.09.2021 г.)

Кампания по фабрикации фейков включает несколько этапов, соотносимых со стадиями избирательного процесса. Целесообразно выделить пять этапов фабрикации фейков.

В частности, на первом этапе, до старта избирательной кампании, объектом фейковой атаки становится российское избирательное законодательство, якобы репрессивное в отношении оппозиции и не соответствующее демократическим нормам.

На втором этапе, в начальный период избирательной кампании, на стадии регистрации кандидатов, основной акцент смещается в сторону якобы намеренного недопущения оппозиции и т. н. «независимых» кандидатов к участию в выборах.

На третьем этапе, в ходе предвыборной агитации, распространяется информация о создании неравных условий для кандидатов, прежде всего, в отношении действий СМИ по освещению предвыборной кампании, финансирования предвыборной кампании, предоставления партиям и кандидатам эфирного времени, создания предпочтений «партии власти» и, с другой стороны, создания барьеров для проведения агитационной кампании оппозиционных кандидатов.

На четвертом этапе, в день (дни) голосования, в фокусе внимания оказываются т. н. «нарушения» на избирательном участке и за его пределами, в части надомного голосования, а также в ходе подведения итогов выборов. Информационное пространство в это время заполняется фейками о «вбросах», «каруселях», использовании административного ресурса, принудительном голосовании, «рисовке» правильных цифр, нарушениях в отношении представителей оппозиционных кандидатов, их доверенных лиц и наблюдателей. Параллельно распространяется информация о якобы «достоверных» цифрах, которые «скрывает власть» и которые свидетельствуют о поражении провластных кандидатов. Для этого используются механизмы «независимых экзит-поллов» и «независимых соцопросов». В информационное пространство вбрасывается лозунг об «украденной победе» оппозиционных кандидатов.

Одним из самых распространенных фейков этого этапа является т. н. фейк «о блуждающем автобусе» – регулярно, из года в год, появляющаяся информация о якобы имеющем место подвозе избирателей к участку для голосования за определенную партию или кандидата. Член Общественной палаты Российской Федерации Александр Малькевич в 2021 г. так охарактеризовал данную фейк-технологию: провокаторы используют ролик, которому уже несколько лет. И его уже много раз использовали как «доказательство» нарушений на голосованиях⁸.

На пятом, поствыборном, этапе информация о якобы имевших место массовых нарушениях и фальсификациях кратно усиливается. Теперь к этому процессу подключаются «ученые», «эксперты» и «аналитики», которые при помощи псевдонаучных манипуляций стремятся доказать массовые нарушения. Наиболее известный вариант используемой в России псевдонаучной фейк-технологии – т. н. «Метод Шпилькина»⁹.

⁸ «Разумеется, это фейк» https://news.rambler.ru/internet/46497824/?utm_content=news_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink (дата обращения 04.09.2021 г.)

⁹ Подробнее о разоблачении «метода Шпилькина» см.: Политологи развенчали «метод Шпилькина» для подсчета голосов по поправкам: https://www.gazeta.ru/politics/news/2020/07/02/n_14619925.shtml (дата обращения 01.09.2021 г.); Без «пилы» виноватые. «Метод Шпилькина» опровергается данными научной экспертизы <https://www.kp.ru/daily/27152/4249203/> (дата обращения 01.09.2021 г.)

Одновременно с этим происходит «разгонка» информации о масштабных фальсификациях в западной прессе и в прозападном сегменте российского медиа-пространства. А также предпринимаются попытки формирования устойчивых протестных настроений и проведения на их основе массовых акций протеста.

Элементы данной технологии апробировались в России в предыдущие годы. Именно эта технологическая цепочка применяется в настоящее время, в ходе выборов депутатов Государственной Думы VIII созыва.

ФЕЙК-ИНДУСТРИЯ В ДЕЙСТВИИ: ОБЗОР ВЫБОРОВ ПОСЛЕДНИХ ЛЕТ

Анализ применения фейков в избирательных кампаниях за последние пять лет, с 2016 по 2021 гг., свидетельствует о явно выраженной тенденции к увеличению объемов и тематики фейковой информации. Фейк-индустрия набирает обороты, совершенствуются ее приемы, отдельные элементы, использованные в конкретной кампании и признанные заказчиками успешными, масштабируются в пределах всей страны.

Проведенное исследование позволяет выделить несколько базовых технологий дискредитации выборов. К ним относятся:

1) Фабрикация несуществующих нарушений. При этом используются несколько типичных сюжетов, а затем полученный видеоматериал выкладывается в сеть и при определенных условиях может стать «вирусным роликом».

2) Использование в качестве нарушения на данном участке материалов об имеющих места нарушениях, произошедших в другое время, на другом участке, в рамках других выборов, а, зачастую, даже в другой стране.

3) Съемки «постановочных видео» с рассказом о нарушениях, но без демонстрации таковых, с расчетом на доверчивость публики.

4) Использование видеоматериала, не имеющего отношения к процедуре голосования (например, марширующая колонна военных, автобус с сотрудниками предприятия или работа полиции), с выводами автора о нарушениях («подвоз избирателей», «использование административного ресурса»).

5) Использование видеоматериала о голосовании избирателей, проходящем без нарушений, но с интерпретацией автором ролика действий избирателей или членов избирательных комиссий как нарушений.

6) Фото- и видеомонтаж (часто используется при «доказательстве» якобы имеющих место «вбросах» бюллетеней).

7) Демонстрация социологических, статистических, математических, аналитических данных о якобы массовых фальсификациях.

8) Интерпретация зарубежными или российскими «экспертами» норм российского избирательного права и практики его правоприменения как якобы нарушающих избирательные права и принципы демократических выборов.

Целесообразно рассмотреть некоторые примеры использования фейк-технологии подробнее.

В ходе выборов депутатов Государственной Думы в 2016 г. получили распространение фейки о низкой явке избирателей. При этом под фотографиями пустых избирательных участков размещается фейковая информация о низкой явке, либо в дальнейшем

– о вбросе бюллетеней при низкой явке¹⁰. В качестве фотоматериала использовались зачастую фотографии, не имеющие отношения ко дню голосования.

Параллельно с информационными вбросами о низкой явке избирателей распространялась информация о «рисовке» голосов избирательными комиссиями, якобы в пользу партии «Единая Россия». В частности, появилась информация о том, что явка на выборы в Кемеровской области была завышена на 40 процентов, то есть почти половина бюллетеней были «вброшены»¹¹.

При этом авторы подобных фейков, приводящие абсолютно абсурдные данные о масштабных фальсификациях, рассуждают в духе «чем больше ложь, тем она правдоподобнее».

В последующем данный прием был неоднократно использован для дискредитации электоральных процедур. В частности, одиозный Сергей Шпилькин, на основе псевдонаучной математической теории, основанной на т. н. «кривой Гаусса», сделал выводы о массовых фальсификациях на выборах 2016 г. и на общероссийском голосовании по поправкам в Конституцию Российской Федерации. В частности, «эксперт» делает вывод о том, что в пользу конституционных поправок были «нарисованы» 22 миллиона голосов российских избирателей¹².

Примечательно, что подобного рода выводы, регулярно появляющиеся из-под пера псевдоэксперта, массово тиражируются западными изданиями и рядом прозападных российских медиаресурсов, в том числе имеющих статус «инострannого агента». Ничего общего с объективным научным анализом выводы Сергея Шпилькина не имеют и являются обычной манипулятивной технологией¹³.

Массовое использование фейков было зафиксировано во время президентских выборов 2018 г. Широко тиражируется информация о якобы имевших место «каруселях» и «вбросах». На практике в каждом случае речь идет либо о постановочных видео, либо о монтаже¹⁴. Показателен пример информации о том, что на участке № 53 в Санкт-Петербурге готовят «карусельное голосование». Оппозиционный телеграм-канал безапелляционно утверждает: власти привозят пенсионеров, чтобы те поставили галочку напротив фамилии нужного кандидата. Только вот запись обрывается на самом интересном. Её явно подрезали. Точки над *i* расставляет полная версия. Так называемый «подвоз» оказывается хором, который должен выступить во дворе участка¹⁵.

Широкое распространение получила технология использования в качестве доказательств нарушений фото- и видеоматериалов выборов, прошедших год или несколько лет назад, и даже выборов, которые происходили в других странах.

¹⁰ Выборы в Госдуму 2016: хроника событий <https://russian.rt.com/article/321429-vybory-v-gosdumu-rossii-tekstovaya-translyaciya> (дата обращения 01.09.2021 г.)

¹¹ Выборы – 2016: как же так получилось <https://kuzpress.ru/election/13-08-2021/83390.html> (дата обращения 01.09.2021 г.)

¹² «Такого масштаба манипуляций в прошлом не было» <https://www.forbes.ru/obshchestvo/404269-takogo-masshtaba-manipulyaciy-v-proshlom-ne-bylo-ekspert-zayavil-o-22-mln> (дата обращения 01.09.2021 г.)

¹³ Подробнее о разоблачении «метода Шпилькина» см.: Политологи развенчали «метод Шпилькина» для подсчета голосов по поправкам: https://www.gazeta.ru/politics/news/2020/07/02/n_14619925.shtml (дата обращения 01.09.2021 г.); Без «пилы» виноватые. «Метод Шпилькина» опровергается данными научной экспертизы <https://www.kp.ru/daily/27152/4249203/> (дата обращения 01.09.2021 г.)

¹⁴ Фейки и вбросы. Как провокаторы лгали о нарушениях на выборах <https://www.ntv.ru/novosti/2231522/> (дата обращения 01.09.2021 г.)

¹⁵ Выборы в России: как фейки пытались выдать за нарушения <https://www.tvc.ru/news/show/id/168041> (дата обращения 01.09.2021 г.)

Центральное место в технологии фабрикация фейков заняла т. н. «Карта нарушений» движения «Голос»¹⁶. По словам Председателя Центризбиркома Эллы Памфиловой, «Организация «Голос», к которой все так прислушиваются, особенно за рубежом нашей Родины, да, и мы, мы тоже прислушиваемся, кстати. И они во многом нам помогают выявлять определенные нарушения. Но что мы сейчас видим? Вот наши сотрудники посидели и, собственно говоря, и отмечают на своей карте нарушений записи с прошлых выборов. Вот на 17 часов сегодняшнего дня выявлено около 30 фактов дублирования жалоб из прошлого»¹⁷.

Более того, когда сотрудники ЦИК сообщили «Голосу», что организация распространяет фейки, там удалять контент отказались. Выяснилось, что серверы объединения находятся в США.

Об иностранном вмешательстве в выборы заявлял еще накануне Роскомнадзор. Google, YouTube, Facebook, Instagram в день голосования публиковали политическую рекламу. Например, выводили в результатах поиска сайт, на котором избирателям прямо указывали, за каких кандидатов от оппозиции надо голосовать. Это прямое нарушение закона. О чем компании были предупреждены¹⁸.

В последующем использование т. н. «Карты нарушений» для вброса в информационное пространство фейковой информации о несуществующих нарушениях стало основным элементом кампании по дискредитации выборов. Так, в ходе общероссийского голосования за конституционные поправки более 90 процентов фактов, представленных на «Карте нарушений», представляли собой фейки. Так, член Совета по развитию гражданского общества и правам человека при Президенте Российской Федерации Александр Брод на основании проведенного анализа сообщений сделал следующий вывод: «Проведя проверки по поводу данных сообщений, общественники, эксперты, наблюдатели делают вывод, что подавляющее большинство сообщений не соответствует реальности, по сути дела, является фейками. Наши наблюдатели, эксперты, правозащитники констатируют, что среди заявленных сообщений 92% является фейковой информацией. Если исходить из логики поведения «Голоса», их стиля работы, то можно предположить, что сегодня, завтра, послезавтра количество этих сообщений [о нарушениях] резко вырастет, может достичь даже 5 тысяч»¹⁹.

В ходе региональных и муниципальных выборов 2018-2020 гг. фейк-технологии продолжают совершенствоваться. В частности, поступали сообщения о нарушениях на несуществующем избирательном участке. Эта технология использовалась несколько раз, в том числе в 2019 г. на выборах в Санкт-Петербурге²⁰. В 2018 г. фейк о «вбросе» на избирательном участке в Иркутске был опубликован в социальных сетях еще до начала голосования и затем, после разоблачения, удален²¹. В 2019 г. в Челябинске был использован фейк с надуманной агитацией в пользу кандидата²². В 2018 и в 2019 гг. массово использовалась фейковая информация о массовом и незаконном голосовании

¹⁶ Организация, признанная в России организацией, выполняющей функции иностранного агента.

¹⁷ Выборы в России: как фейки пытались выдать за нарушения <https://www.tvc.ru/news/show/id/168041> (дата обращения 01.09.2021 г.)

¹⁸ Там же

¹⁹ Более 90 процентов сообщений «Голоса» о нарушениях при голосовании оказались фейком https://tass.ru/obschestvo/8848457?keepThis=true&TB_iframe=true&height=500&width=1100&caption=%D0%A2%D0%90%D0%A1%D0%A1 (дата обращения 01.09.2021 г.)

²⁰ Шок-контент. Как делают фейки про выборы <https://www.vesti.ru/article/1306416> (дата обращения 01.09.2021 г.)

²¹ Выборы 2018: разоблачение самого тупого фейка <https://rnbee.ru/2018/03/18/vy-bory-2018-razoblachenie-samogo-tupogo-fejka-ot-liberastov/> (дата обращения 01.09.2021 г.)

²² Шок-контент. Как делают фейки про выборы <https://www.vesti.ru/article/1306416> (дата обращения 01.09.2021 г.)

на конкретных избирательных участках военнослужащих и представителей правоохранительных структур, якобы не имеющих отношение к числу избирателей данного избирательного округа. В 2019 г. в Сахалинской области была распространена фейковая информация о том, что на избирательные участки не пускают избирателей и наблюдателей, при этом на участке не работает система видеонаблюдения²³.

В 2020 г. в Ростовской области был размещен фейк о якобы непрозрачных урнах для голосования, не соответствующих требованиям. Фейк был опровергнут экспертом, доцентом Южного федерального университета Дмитрием Абросимовым: «Мы оперативно связались с общественными наблюдателями, работающими на этих участках. Из присланных фото ясно видно, что распространяемая информация не соответствует действительности. Все урны прозрачные. Это говорит лишь об одном: мы снова столкнулись со старым добрым фейком»²⁴.

В ходе общероссийского голосования по конституционным поправкам фейк-технология вышла на новый уровень. По-прежнему широко применялись технологии о «вбросах» бюллетеней и «рисовке» результатов.

Так, в Саратовской области попытались при помощи фотошопа изобразить «вброс» бюллетеней в урну²⁵. Движение «Голос» разместило информацию «о несоответствии УИК № 617 в Жуковском процедурным правилам проведения голосования», в частности, о том, что нарушается тайна голосования, не обеспечивается социальная дистанция и должный надзор со стороны сотрудников правоохранительных органов. Однако в результате проверки выяснилось, что не только все перечисленные «факты» являются провокацией, но и самого избирательного участка в реальности не существует²⁶. Еще одним примером стал видеоролик, создатель которого пытался убедить зрителей в том, что члены избирательной комиссии спрятали пакет с бюллетенями. В итоге выяснилось, что ролик является постановочным, а пакет спрятал сам «режиссер» ролика²⁷.

Наиболее часто в ходе общероссийского голосования в российских соцсетях встречался фейк о ручке «с исчезающими чернилами» на избирательном участке. Авторы фейка советуют брать свои ручки из дома для того, чтобы «другой человек потом не смог изменить галочку в бюллетене». Основным источником распространения этих сообщений стали соцсети Instagram, ВКонтакте, Tik Tok, Twitter и Telegram²⁸.

Резонансным стал фейк о том, что якобы в одном из образовательных учреждений г. Братска учителей принуждают участвовать в голосовании. «Сообщение о том, что в музыкальной школе № 3 города Братска Иркутской области директор, женщина, принуждает работников — педагогов этой школы, проголосовать и отчитаться.

²³ Фейки и вбросы: выборы в восточной части страны не обошлись без нарушений <https://www.ridus.ru/news/307359> (дата обращения 01.09.2021 г.)

²⁴ Вбросы и покрашенные урны: в первый день выборов в Ростове появилась информация о нарушениях https://spb.tsargrad.tv/articles/vbrosy-i-zakrashennye-urny-v-pervyj-den-vyborov-v-rostove-pojavilas-informacija-o-narushenijah_280411 (дата обращения 01.09.2021 г.)

²⁵ Самые эпические фейки о нарушениях на голосовании по Конституции <https://ren.tv/news/v-rossii/717590-samye-epichnye-feiki-o-narusheniiakh-na-golosovanii-po-konstitutsii> (дата обращения 01.09.2021 г.)

²⁶ Там же.

²⁷ Там же.

²⁸ Самые эпические фейки о нарушениях на голосовании по Конституции <https://ren.tv/news/v-rossii/717590-samye-epichnye-feiki-o-narusheniiakh-na-golosovanii-po-konstitutsii> (дата обращения 04.09.2021 г.)

Сотрудники даже опасаются увольнения. Мы проверили эту информацию, оказалось дважды фейк. Во-первых, такой школы, с таким именно названием, как это указано на карте нарушений, нет. Во-вторых, директор школы не женщина, а мужчина, милейший человек, Азизян Ливон, и никаких указаний об обязательном голосовании не давал, списков не составлял», — сообщил член Совета по развитию гражданского общества и правам человека при Президенте Российской Федерации Александр Брод²⁹.

Однако, помимо указанных и уже апробированных ранее фейк-технологий, в 2020 г. использовались и другие, более сложные и изощренные. Речь идет о манипулятивных утверждениях о том, что сама процедура голосования якобы нарушает российское законодательство, не соответствует нормам Конституции и противоречит принципам демократии. Российских граждан пытались убедить в незаконности голосования. В частности, использовалась преднамеренная подмена одного события другим, в результате чего в информационном пространстве формируется искаженная картина происходящего.

Так, рассмотрение в Венецианской комиссии одной из поправок к Конституции, связанной с приоритетом Конституции России над решением международных организаций и судов, было подано как рассмотрение организованной коллективной петиции группы лиц в Совет Европы и ПАСЕ с просьбой о проведении экспертизы поправок к Конституции России. То есть налицо попытка «Голоса» и аффилированных с ним лиц «примазаться» к совершенно иному событию для создания впечатления о поддержке их позиции в международных экспертных организациях. Совет Европы рассматривает только запросы правительств стран-членов (например, России) или своих структур (комитетов, органов, депутатов ПАСЕ), а не жалобы общественных организаций или группы лиц³⁰.

Применялся метод искажения смыслов конституционных поправок, формирующего негативное отношение к ним.

Типичный пример: поправки к Конституции предполагают не централизацию и усиление президентской власти (о чем пишут авторы ряда комментариев и заявлений, в т. ч. составители обращений в ПАСЕ), а напротив — часть полномочий президента, ранее осуществляемых им единолично, либо переходит к ведению палат Федерального Собрания, либо встраивается в механизм разделения властей через процедуры согласований и утверждений. Уместно отметить, что данные конституционные поправки учитывают рекомендации, высказанные экспертами Венецианской комиссии еще в 1994 году, вскоре после принятия Конституции России в декабре 1993 года. Понятно, что фейковое по смыслу, недостоверное утверждение об усилении президентской власти необходимо для обоснования исходного тезиса о нелегитимности самих поправок к Основному закону³¹.

Осуществлялась намеренная подтасовка фактов и позиций, содержащихся в решениях государственных органов и международных инстанций, выборочное

²⁹ Фейки о нарушениях при голосовании об изменениях в Конституцию заполнили соцсети и интернет https://www.itv.ru/news/2020-06-30/388600-feyki_o_narusheniyah_pri_golosovanii_ob_izmeneniyah_v_konstitutsiyu_zapolonili_sotsseti_i_internet (дата обращения 01.09.2021 г.)

³⁰ Картина фейком. Информационные манипуляции в период подготовки к общероссийскому голосованию по внесению поправок в Конституцию Российской Федерации <https://nom24.ru/upload/iblock/c78/c780baf129eae274c33505dfcc97a592.pdf> (дата обращения 01.09.2021 г.)

³¹ Там же.

некорректное цитирование одних фрагментов, выхватываемых из контекста, и замалчивание других.

В ряде публикаций и докладов содержится утверждение, что, поскольку процедура изменения Конституции не предусматривает голосования избирателей, то она неконституционна. Между тем, соответствие процедуры принятия поправок к Конституции, в том числе по возможности проведения общенародного голосования, четко установил Конституционный Суд в своем заключении от 16 марта 2020 года, подтвердив право законодателя установить процедуру конституционной легитимации своего решения. Что же касается ссылок на позицию Венецианской комиссии, то в Докладе о конституционных поправках, одобренном Венецианской комиссией в 2009 г., прямо сказано: «...легитимность конституционной поправки может быть усилена путем прямого участия народа в процедуре внесения поправок»³².

Эти и другие примеры Ассоциацией «Независимый общественный мониторинг» подробно рассмотрены в докладе «Картина фейком. Информационные манипуляции в период подготовки к общероссийскому голосованию по внесению поправок в Конституцию Российской Федерации».

Таким образом, к 2021 г. сформировалась значительная практика применения фейк-технологий для дискредитации избирательных процедур. Анализ электорального процесса в 2016-2020 гг. свидетельствует о постоянном расширении арсенала фейков, совершенствовании способов трансляции данных материалов в информационное пространство, постоянном увеличении количества и разнообразия фейков, технологизацию и автоматизацию процессов производства и распространения фейков, создании настоящей «фабрики фейков», у «станков» которой «трудились» многочисленные «эксперты», «наблюдатели», «журналисты» и «правозащитники» из России и множества других стран.

ФЕЙКИ НА МАРШЕ: АНАЛИЗ КАМПАНИИ 2021 И ПРОГНОЗ

Особенностью кампании 2021 г. стало активное участие западных политических и общественных институтов в процессе дискредитации российских выборов, стремление нанести максимальный ущерб российской избирательной системе. Именно западные структуры стали заказчиками и инициаторами информационной атаки на институт выборов с активным применением фейк-технологии. Сразу несколько западных государственных, межгосударственных и общественных структур выступили в качестве участников фейк-кампании.

По мнению российских экспертов, «в 2021 году страны Запада и солидарные с ними отдельные представители российской оппозиции развернули массовую информационную кампанию, ключевым лозунгом которой является тезис — «выборы депутатов Государственной Думы — нелегитимны». Цели этой информационной атаки лежат за рамками избирательного процесса и направлены на политическую систему

³² Картина фейком. Информационные манипуляции в период подготовки к общероссийскому голосованию по внесению поправок в Конституцию Российской Федерации <https://nom24.ru/upload/iblock/c78/c780baf129eae274c33505dfcc97a592.pdf> (дата обращения 01.09.2021 г.)

Российской Федерации в целом, ценности и политические установки российского общества»³³.

Комитет Евросоюза по иностранным делам опубликовал 15 июля 2021 г. доклад с анализом политической ситуации в России. Авторы доклада заявили, что ЕС должен быть готов отказаться от признания российского парламента, если парламентские выборы 2021 года будут сочтены проведенными с нарушением демократических принципов и международного права.

«Россия может быть демократией. ЕС должен разработать всеобъемлющий набор принципов, стратегию, основанную на фундаментальных ценностях, продвигаемых ЕС. Наша главная задача – отстаивать принцип «Демократия прежде всего» в отношениях ЕС с Россией. ЕС и его институты должны исходить из предположения, что изменения в России возможны. Ему также нужно больше мужества, чтобы занять твердую позицию по отношению к кремлевскому режиму, когда дело касается защиты прав человека; вот в чем суть стратегического взаимодействия с российским народом. Речь идет о прекращении внутренних репрессий, возвращении права выбора народу и освобождении всех политических заключенных», – сказал после голосования докладчик, евродепутат из Литвы Андриус Кубилиус³⁴.

Таким образом, депутаты Европарламента не только допускают мысль о непризнании итогов парламентских выборов в России, но также требуют от Евросоюза активного вмешательства во внутренние дела России под лозунгом «Демократия превыше всего».

Вслед за этим БДИПЧ ОБСЕ отказался присылать своих наблюдателей на российские выборы, мотивируя отказ несогласием на антиковидные ограничения численности миссии наблюдателей. Решение БДИПЧ ОБСЕ было поддержано Госдепартаментом США, который опубликовал следующее заявление по этому поводу: «Соединенные Штаты сожалеют, что ограничения, введенные российскими властями, не позволяют Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) и Парламентской ассамблее ОБСЕ осуществлять независимое наблюдение за выборами в Думу в сентябре. Мы уважаем профессиональное мнение БДИПЧ, согласно которому «решение российских властей ввести ограничения на наблюдение за выборами сделало невозможным надежное независимое наблюдение». Мы всецело поддерживаем БДИПЧ и Парламентскую ассамблею в их принципиальной позиции, согласно которой они не могут эффективно наблюдать за выборами при таких ограничительных мерах.

Несмотря на то, что наблюдатели ОБСЕ не могут присутствовать на выборах, международное сообщество будет наблюдать за избирательным процессом в преддверии выборов, а также в день выборов, с целью определить, способствуют ли созданные условия проведению свободных и справедливых выборов. России не избежать международного внимания»³⁵.

³³Подробнее см: Маноило А.В., Петренко А.И., Стригунов К.С. Технологии делегитимации выборов 2021 г. в Государственную Думу Российской Федерации. Доклад.

³⁴<https://www.eureporter.co/world/russia/2021/08/26/kremlin-politics-meps-call-for-eu-strategy-to-promote-democracy-in-russia-2/> (дата обращения 04.09.2021 г.)

³⁵<https://www.state.gov/russias-restrictions-prevent-osce-observation-of-duma-elections/> (дата обращения 04.09.2021 г.)

Позиция Госдепа о «международном внимании» предельно понятна. Пользуясь отсутствием миссии БДИПЧ, западные страны получают удобный повод заявить о массовых нарушениях на выборах, вбросив соответствующий фейк в информационное пространство. В случае присутствия наблюдателей БДИПЧ это было бы сделать сложнее, так как в этом случае российская сторона призвала бы БДИПЧ предъявить конкретные доказательства, основанные на личных свидетельствах членов миссии.

Ход избирательной кампании 2021 г. свидетельствует о том, что фейк-индустрия покоряет новые вершины «производительности труда», осуществляя в промышленных масштабах кампанию по дискредитации избирательных процедур. Целесообразно остановиться на некоторых, наиболее важных и показательных моментах.

Прежде всего, необходимо отметить, что одной из главных тем кампании по манипуляции общественным мнением стали утверждения об отсутствии конкуренции и репрессиях в отношении оппонентов власти.

Так, например, 20 июля организация Amnesty International обвинила российскую власть в репрессиях и устранении нежелательных кандидатов и призвала иностранных дипломатов к публичному осуждению. В документах комитета Европарламента по иностранным делам предлагается для расширения давления на Россию задействовать «методы поощрения для усиления демократических тенденций внутри России». Практически синхронно кампания по дискредитации получила поддержку и в самой России. Один из руководителей движения «Голос»³⁶ Андрей Бузин публично заявляет, что выборы в Государственную Думу будут нелегитимными.

Это мнение поддерживает и активно продвигает западная пресса, включая ведущие западные масс-медиа. Британская «The Guardian» делает следующий вывод: «Российское правительство заставило замолчать оппозицию, утвердило денежные выплаты потенциальным избирателям и сделало практически невозможным наблюдение за выборами, так как готовится к парламентским выборам в следующем месяце, которые, как предупреждала оппозиция, будут омрачены фальсификациями»³⁷. При этом напрочь игнорируется тот факт, что в выборах участвуют оппозиционные партии, представляющие практически весь спектр идеологических позиций, а количество независимых общественных наблюдателей увеличивается год от года.

Издание Евросоюза «EU Observer» пошло на публикацию откровенной лжи, заявив, что российская власть собиралась ликвидировать одну из старейших российских оппозиционных партий — «Яблоко», «были предприняты попытки закрыть эту партию (которая является полноправным членом Альянса либералов и демократов за Европу (ALDE), в настоящее время преобразованного в Обновленную Европу)», — заявили журналисты издания³⁸. Естественно, в поддержку этого утверждения не было приведено ни одного факта.

³⁶ Движение «Голос» признано организацией, выполняющей функции иностранного агента

³⁷ Российские власти пытаются подавить оппозицию в преддверии выборов
<https://www.theguardian.com/world/2021/aug/29/ruling-united-russia-party-offers-payouts-to-ensure-poll-victory> (дата обращения 04.09.2021г.)

³⁸ <https://euobserver.com/opinion/152752> (дата обращения 04.09.2021 г.)

Одна из наиболее авторитетных западных печатных СМИ, «Financial Times», пошло еще дальше, заявив, что в России отсутствует политическая конкуренция, а грядущие выборы являются «наименее свободными»: «Цель предстоящих парламентских выборов в России не в том, чтобы сформировать органы госуправления, избранные народом в свободной и честной борьбе. Это знает каждый российский избиратель. Исход predetermined: победа президента Владимира Путина и правящей партии «Единая Россия» ... Отсутствие подлинной конкуренции сделает победу партии несовершенным ориентиром для российского общественного мнения... Кремль делает эти выборы наименее свободными за 21 год правления Путина»³⁹.

Тему отсутствия конкуренции поднимает в своем докладе «Все под контролем?» международная неправительственная организация «Репортеры без границ», известная своей антироссийской позицией: «Ныне же в списке кандидатов нет практически ни одной независимой фигуры»⁴⁰. И это при том, что реальный уровень конкуренции увеличивается с каждым годом, а борьба за депутатские кресла становится все более непредсказуемой.

Еще одной темой фейковой атаки является дискредитация новых форм голосования, в частности, многодневного голосования и дистанционного электронного голосования, якобы предназначенных для масштабных фальсификаций в пользу представителей «партии власти». Так, издание «Медуза»⁴¹ делает вывод о том, что многодневное голосование «позволяет «моделировать практически любые результаты выборов»⁴².

Активно поддерживают эту тему и западные СМИ. Британское издание «The Conversation» в статье, опубликованной 16 августа 2021 г., делает следующий вывод: «Владимир Путин планирует выиграть парламентские выборы в России вне зависимости от того, насколько непопулярна его партия... В соответствии с законами о COVID-19 голосование будет проводиться онлайн три дня подряд с 17 сентября. Эти нововведения позволяют скрыть фальсификации от наблюдателей на выборах»⁴³.

При этом игнорируется тот факт, что различные варианты досрочного и многодневного голосования широко применяются в различных странах мира, в том числе в ведущих западных государствах, однако там никто не ставит под сомнение легитимность данной процедуры.

Целая серия разнообразных фейков была вброшена в информационное пространство в ходе процедуры сбора подписей и регистрации кандидатов (списков кандидатов). Утверждалось, что к выборам намеренно не допускают представителей оппозиции.

³⁹ <https://www.ft.com/content/b8dc8eb0-f6a5-4e47-a272-f07582bc8575> (дата обращения 04.09.2021 г.)

⁴⁰ «Все под контролем? Интернет-цензура и слежка в России file:///C:/Users/LO89C9~1.PAZ/AppData/Local/Temp/Doklad-update.pdf (дата обращения 04.09.2021 г.)

⁴¹ «Медуза» признана СМИ, выполняющим функции иностранного агента

⁴² «Единая Россия» получила задание взять две трети мест в новой Думе <https://meduza.io/feature/2020/11/27/edinaya-rossiya-poluchila-zadanie-vzyat-dve-treti-mest-v-novoy-gosdume> (дата обращения 01.09.2021 г.)

⁴³ <https://theconversation.com/vladimir-putin-plans-to-win-russias-parliamentary-election-no-matter-how-unpopular-his-party-is-160078> (дата обращения 04.09.2021 г.)

В частности, движение «Голос»⁴⁴ опубликовало данные о том, что за последние 14 лет до выборов разного уровня не были допущены 120 тысяч кандидатов⁴⁵. По мнению издания «Важные истории», основанного на этих данных, тем самым власти лишили «миллионы граждан России права выбирать своих представителей». Более того, «с каждым годом ситуация ухудшается: самовыдвиженцев и оппозиционных кандидатов регистрируют всё реже», делают вывод авторы «исследования», приводя следующую статистику: за 15 лет ЦИК не зарегистрировал только два процента кандидатов, выдвинутых «Единой Россией», КПРФ, ЛДПР и «Справедливой Россией», при том, что не было зарегистрировано 25% кандидатов от «несистемных партий» и 13% кандидатов-самовыдвиженцев⁴⁶.

Согласно выводам экспертов Ассоциации «Независимый общественный мониторинг», сформулированным в результате проведенного исследования процедуры регистрации кандидатов (списков кандидатов), «отказ в регистрации является единичным, не массовым явлением, касается относительно небольшого числа кандидатов (списков кандидатов), как правило, не представляющих значимые политические силы и не опирающихся на существенную поддержку избирателей. Все рассмотренные прецеденты отказа в регистрации не сказались негативным образом на конкурентности избирательной кампании и легитимности результатов выборов»⁴⁷.

Отдельно необходимо отметить созданный движением «Голос»⁴⁸ фейк о лишении значительной части российских граждан права быть избранными. В докладе «Новые лишены»: за что граждан России массово поражают в праве быть избранными на выборах в 2021 году» представители движения утверждают, что в Российской Федерации лишены пассивного избирательного права 9 миллионов граждан, то есть 8 процентов от числа всех избирателей⁴⁹.

Данное утверждение является грубой провокацией против российской избирательной системы, призванной сформировать у общества представление о недемократичности российских выборов. На самом деле, нет ни одного государства, в котором не было бы ограничений пассивного избирательного права. По мнению экспертов Российского общественного института избирательного права, которые провели анализ российской и зарубежной практики, «в целом в законодательстве и правоприменительной практике Российской Федерации реализована «стандартная модель» ограничения активного и пассивного избирательного права, принятая в большинстве цивилизованных государств мира... Несмотря на то, что в мире не существует точных критериев возможного ограничения пассивного избирательного права, которые должны быть основаны на принципах соразмерности, и вводится для «обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других и удовлетворения справедливых требований морали, общественного порядка и общего благосостояния в демократическом обществе»⁵⁰,

⁴⁴ Ассоциация «Голос» признана в России организацией, выполняющей функции иностранного агента.

⁴⁵ Как власти оставили россиян без выбора [Электронный ресурс] URL: <https://istories.media/investigations/2021/06/08/kak-vlasti-ostavili-rossiyan-bez-vibora/> (дата обращения 01.08.2021 г.)

⁴⁶ Там же.

⁴⁷ Подробнее см.: «Сбор подписей и регистрация кандидатов: законодательство и практика, мифы и реалии». Доклад Ассоциации «Независимый общественный мониторинг», С. 30.

⁴⁸ Ассоциация «Голос» признана в России организацией, выполняющей функции иностранного агента

⁴⁹ «Новые лишены»: за что граждан России массово поражают в праве быть избранными на выборах в 2021 году» <https://www.golosinfo.org/articles/145272> (дата обращения 01.09.2021 г.)

⁵⁰ ст. 29 Всеобщей декларации прав человека

все демократические государства используют эту возможность в интересах развития государственности, с опорой на национальные и исторические особенности»⁵¹.

Согласно проведенному экспертами РОИИП исследованиям, основанным на статистических данных, количество лиц, имеющих второе гражданство или вид на жительство и имеющих в силу этого ограничение пассивного избирательного права «не более 550 тыс. человек, что более чем в 10 раз меньше заявленного движением «Голос»⁵², «количество граждан, чье пассивное избирательное право временно ограничено в связи с тем, что они находятся в местах лишения свободы по приговору суда, подпадают под действие п. 3.1. и п. 3.2. статьи 4 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» может составлять порядка 1,5 млн. человек (около 1,3% от общего числа избирателей)», а это в два с лишним раза меньше цифр, обозначенных в докладе «Голоса»⁵³. Таким образом, налицо откровенная подделка, направленная на подрыв легитимности выборов.

Масштабной и скоординированной информационной атакой с целью делигитимации выборов является утверждение о непрозрачности российского избирательного процесса. Российскую власть обвиняют в том, что новые правила трансляции видеонаблюдения, а также якобы отказ от международных наблюдателей, создают угрозу фальсификации результатов выборов.

Важное место в кампании по дискредитации процедуры выборов является информация о т. н. подкупе российских избирателей со стороны российской власти. Издание Радио «Свобода», в частности, утверждает следующее: «На фоне падения доверия ко всем ветвям власти объяснить сокрушительную победу «Единой России» было бы не просто. Решение нашли простое и незамысловатое – выборы банально купить. Благо с деньгами сейчас никаких проблем нет»⁵⁴. При этом под «покупкой голосов» подразумевается серия антикризисных мер, инициированных Президентом России Владимиром Путиным и поддержанных партией «Единая Россия». Необходимо отметить, что в сложных экономических условиях, вызванных пандемией и ее последствиями, практически все государства стремятся расширить программы социальной помощи, оказать поддержку наиболее пострадавшим слоям населения. Такая помощь является частью государственной социальной политики. В ней находит свое выражение принцип социального государства. Это в порядке вещей в США и странах Западной Европы, при том, что и в этих странах социальная помощь осуществляется на фоне тех или иных электоральных процессов, но при этом не вызывает никаких нареканий со стороны западных «экспертов» и «журналистов». В данном случае речь идет об осознанной провокации, призванной поставить под сомнение результаты будущих выборов.

Одной из главных тем фейковой кампании стало утверждение о массовой фальсификации выборов и всеобщем использовании административного ресурса для

⁵¹ «Международный опыт допустимого ограничения пассивного избирательного права». Аналитический доклад Российского общественно-го института избирательного права, С. 5, 11

⁵² Движение «Голос» признано организацией, выполняющей функции иностранного агента

⁵³ «Международный опыт допустимого ограничения пассивного избирательного права». Аналитический доклад Российского общественного института избирательного права, С. 9-10.

⁵⁴ Предвыборные пряники Путина. Почему для раздачи денег не лучшее время <https://www.svoboda.org/a/predvybornye-pryaniki-putina/31434878.html> (дата обращения 01.09.2021 г.)

получения необходимого результата. Так, латвийское издание «Медуза»⁵⁵ еще в ноябре 2020 г. делает вывод о том, что результат выборов будет «подгоняться» под получение «Единой Россией» большинства в две трети голосов. А для этого будут использованы все способы, в том числе и административный ресурс: «Это признание ставки на административный ресурс — губернатор будет стараться выполнить задачу, которую поставил президент, всеми силами. Понятно, что „чеченских“ процентов в проблемных регионах требовать не будут, но хороший результат все равно надо будет показать», — говорит источник «Медузы»⁵⁶.

Эту же идею подхватывает в опубликованной 30 августа 2021 г. статье журналист Радио «Свобода»⁵⁷ Максим Блант, сравнивая думские выборы с выборами в Советском Союзе и президентскими выборами в Белоруссии в 2020 г.: «Нарисуют любой заказанный в администрации Путина результат. Все это прекрасно понимают. Поэтому легитимность предстоящего «голосования за блок коммунистов и беспартийных» — так в свое время называли выборы в Верховный Совет СССР — мягко говоря, не на высоте. Ее уровень не сильно выше прошлогоднего голосования за Александра Лукашенко в соседней Беларуси»⁵⁸. Таким образом, западными СМИ формируется следующая идея — в 2020 г. были сфальсифицированы выборы президента Белоруссии, а теперь такие же фальсификации стоит ожидать на выборах депутатов Государственной Думы. Следовательно, как и в отношении белорусских выборов, западное сообщество должно отказаться от признания результатов этих выборов, а «прогрессивная» общественность в России должна возмутиться и выйти на акции протеста. Моделирование такого сценария является одной из основных целей кампании по дискредитации выборов.

Анализ особенностей избирательной кампании 2021 г. позволяет сделать вывод о том, что кампания по дискредитации выборов выходит на финишную прямую. В ближайшее время в соответствии с реализуемым сценарием будут применены новые фейк-технологии.

В течение оставшегося времени до дня голосования будут активно формироваться и вбрасываться в информационное пространство фейки об использовании административного ресурса, принуждении тех или иных категорий населения (учителей, врачей, сотрудников других бюджетных структур) принимать участие в выборах и/или голосовать за правящую партию. Активно будет обсуждаться тема якобы неравных правил агитации, а также преследования оппозиционных кандидатов. Параллельно с этим, избирателей будут убеждать бойкотировать выборы, широкое распространение получит фейковая информация о якобы возможности взлома и манипуляции с голосами избирателей, а также с их личными данными в ходе дистанционного электронного голосования.

В ходе голосования будут предприняты массивные вбросы фейков о якобы масштабных нарушениях и широкомасштабной фальсификации выборов со стороны органов власти. Для этого будет использован ресурс «Карта нарушений».

⁵⁵ «Медуза» признана СМИ, выполняющим функции иностранного агента

⁵⁶ «Единая Россия» получила задание взять две трети мест в новой Думе [https://meduza.io/feature/2020/11/27/edinaya-rossiya-poluchila-zadanie-vzyat-dve-treti-mest-v-novoy-gosdume](https://meduza.io/feature/2020/11/27/edinaya-rossiya-poluchila-zadanie-vzyat-dve-treti-mest-v-novoy-dume) (дата обращения 01.09.2021 г.)

⁵⁷ Радио «Свобода» признана СМИ, выполняющим функции иностранного агента

⁵⁸ Предвыборные пряники Путина. Почему для раздачи денег не лучшее время <https://www.svoboda.org/a/predvybornye-pryaniki-putina/31434878.html> (дата обращения 01.09.2021 г.)

Будут предприняты массовые попытки срыва голосования и провокаций на избирательных участках. С этой целью уже сейчас Движением «Голос»⁵⁹ начата кампания «УИ-Кнаш».

Провокации и информационные атаки будут скоординированно поддержаны извне, со стороны западных журналистов, политиков и государственных деятелей, итогом данной кампании должен стать отказ со стороны Запада в признании легитимности нового состава Государственной Думы и активные попытки вызвать акции протеста внутри России.

КАК СБЫЛИСЬ ПРОГНОЗЫ ДОКЛАДА НОМ «ФЕЙК-ПРОГНОЗ 2021»

Избирательная кампания по выборам депутатов Государственной Думы VIII созыва близится к завершению. Анализ применения фейк-технологий в избирательной кампании и сопоставление со сценарием, представленным в докладе НОМ «Фейк-прогноз-2021. Стратегии и технологии дискредитации будущих выборов», позволяет сделать вывод о том, что в целом прогнозы наших экспертов оправдались. Большинство действий по дискредитации думских выборов, изложенных в качестве предположений в докладе, оказались реализованы на практике.

В частности, в докладе содержится следующий вывод: «вопрос о политической и правовой легитимности выборов вынесен на зарубежные европейские и общероссийские площадки»⁶⁰. Последовавшие после этого события, в частности, заявление Комитета по международным делам Евросоюза, демарш БДИПЧ ОБСЕ и последовавшая за этим реакция прозападных «экспертов» и «правозащитников» в самой России, убеждают в правильности данного предположения. В настоящее время осуществляется масштабная кампания по дискредитации выборов с участием как западных структур, так и российских «агентов влияния».

В докладе содержится предположение, что «основная ставка на подрыв доверия к выборам будет сделана на долгосрочное, изматывающее очернительство выборных институтов, на постоянное создание в общественном мнении представления о фиктивности и ущербности российских выборов»⁶¹. Этот прогноз оказался в полной мере сбывшимся. На протяжении всего периода осуществляется реализация стратегии дискредитации выборов с использованием различных механизмов и каналов коммуникаций, с постепенным нарастающим эффектом по мере приближения даты выборов.

По мнению авторов доклада, в январе-феврале 2021 г., «в ходе обсуждения точечных поправок в избирательное законодательство будут публично дискредитироваться новые формы голосования (включая многодневное) как якобы создающие возможности массовых фальсификаций, а также система общественного наблюдения как симулякр. Основной темой станет активная критика норм и процедур выборного законодательства, обеспечивающих ресурсное превосходство и давление на оппозицию»⁶².

⁵⁹ Движение «Голос» признано организацией, выполняющей функции иностранного агента

⁶⁰ «Фейк-прогноз-2021. Стратегии и технологии дискредитации будущих выборов» <https://nom24.ru/upload/iblock/c80/c80cc68c0341b7e04633effe44b690ec.pdf> (дата обращения 01.09.2021 г.)

⁶¹ Там же.

⁶² Там же.

Действительно, новеллы избирательного законодательства, направленные на максимальное обеспечение реализации принципа всеобщего избирательного права граждан, адаптацию электоральных процедур к актуальным вызовам современности, вызвали масштабную кампанию по искажению смысла и содержания изменений. Пользуясь неосведомленностью значительной части населения в отношении электоральных процедур и эксплуатируя имеющиеся в обществе страхи и фобии (боязнь применения новых технологий), дискредитаторы начали информационную атаку на избирательную систему⁶³. В настоящее время критика новых форм голосования продолжается и выходит на новый уровень.

Авторы доклада прогнозировали в марте-мае 2021 г. кампанию по дискредитации организаторов выборов, членов избирательных комиссий, а в мае-июне – информационную атаку на правящую партию «Единая Россия». В частности, объектом критики должна была стать процедура праймериз⁶⁴.

Оба прогноза в полной мере сбылись. В отношении членов Центризбиркома и, в частности, против председателя ЦИК РФ Эллы Памфиловой, была развязана широко-масштабная кампания травли. Единственной поправкой к прогнозу является тот факт, что кампания травли достигла своего апогея несколько позже прогнозных показателей, когда 2 августа в «Новой газете» вышла объемная статья Веры Челищевой «Она не оставила нам выбора», направленная на очернение руководителя Центризбиркома. Статья, в которой произвольная интерпретация фактов биографии Эллы Александровны перемежается откровенным враньем и прямыми нападками, содержит следующий вывод: «Защитница свобод превратилась в одного из главных их «душителей»⁶⁵.

Так же оказался верным прогноз относительно кампании по дискредитации «Единой России», в частности, процедуры праймериз. По мнению члена Общественной палаты России Максима Григорьева, примеров попыток фейковых вбросов во время праймериз было довольно много. «В частности, появлялись сообщения о том, что сотрудников некоторых предприятий якобы принуждают принять участие в голосовании. Появлялись даже видео, якобы подтверждающие это, – отметил эксперт. – Используются те же самые методы, которые мы в нашем совете по общественному контролю за голосованием ранее фиксировали на выборах различного уровня... Нет никаких сомнений, что этим занимаются ровно те люди, которые на протяжении нескольких лет дискредитируют потоком фейков выборы в регионах. Якобы фиксируются подвозы, а потом выясняется, что такого населенного пункта не существует, что использовано старое видео. Многие люди не проверяют информацию в интернете и могут поверить»⁶⁶. В дальнейшем, кампания по дискредитации партии была продолжена.

Авторы доклада прогнозировали, что в июне-июле 2021 г. кампания по дискредитации будет посвящена отсутствию политической конкуренции, завышенному «муниципальному фильтру» и преследованию оппозиции в процессе сбора подписей

⁶³ Подробнее см.: Новые формы голосования: анализ практики правоприменения и перспективы реализации в России <https://nom24.ru/upload/iblock/30d/30d7bc7481b3942d6a82b61b287f71fa.pdf> (дата обращения 01.09.2021 г.)

⁶⁴ «Фейк-прогноз-2021. Стратегии и технологии дискредитации будущих выборов» <https://nom24.ru/upload/iblock/c80/c80cc68c0341b7e04633effe44b690ec.pdf> (дата обращения 01.09.2021 г.)

⁶⁵ Она не оставила нам выбора <https://novayagazeta.ru/articles/2021/08/02/ona-ne-ostavila-nam-vyborov> (дата обращения 01.09.2021 г.)

⁶⁶ Эксперт: «Единая Россия» оперативно пресекла фейки о предварительном голосовании <https://news.myseldon.com/ru/news/index/251684179> (дата обращения 01.09.2021 г.)

и регистрации кандидатов. За исключением вопроса о «муниципальном фильтре», который не попал на этот раз в фокус внимания, в остальном прогноз оказался в полной мере сбывшимся. Действительно, и западные критики, и их российские сторонники сконцентрировали свое внимание на якобы снижении конкуренции и гонениях на оппозицию. Эти темы стали основным объектом фабрикации фейко⁶⁷.

В августе, согласно прогнозу, «на первый план выйдет тема отказов в регистрации, зажима оппозиции», а результатом кампании по дискредитации станет волна акций протеста, «с публичными заявлениями о нелегитимности выборов». Первая часть прогноза оправдалась в полном объеме, однако прогноз об акциях протеста оказался несбывшимся. Основная причина — успешные действия на упреждение, купировавшие возможность несанкционированных акций, а также сознательность россиян, не поддавшихся на провокации.

Таким образом, за редким исключением все предположения авторов доклада сбылись. Кампания по дискредитации выборов содержит предсказуемые и проверенные ранее формы и методы.

⁶⁷ О политической конкуренции в ходе думских выборов подробнее см.: Политическая конкурентность на современных выборах в России. Доклад Фонда исследования проблем демократии <https://nom24.ru/upload/iblock/ac7/ac72622a55590beef0ec5f4683f8a062.pdf> (дата обращения 01.09.2021 г.)

ВЫВОДЫ

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что в течение последних лет в отношении избирательного процесса в Российской Федерации осуществляется масштабная кампания дискредитации, включающая создание и распространение многочисленных и разнообразных фейков. Фейк-технологии являются частью сценария по делегитимации выборов, формирования представлений о тотальных фальсификациях и, как следствие, утраты институтами власти доверия граждан.

Изучение фейк-технологий, использованных в России в период с 2016 по 2021 гг., свидетельствует об усилении интенсивности кампании и расширении арсенала методов дискредитации и каналов распространения дезинформации. Фейк-кампания достигает своего апогея в период выборов депутатов Государственной Думы VIII созыва. Проведенный анализ подтверждает правомерность прогнозов, сформулированных в предыдущем докладе Ассоциации НОМ, посвященном стратегии и технологиям дискредитации думских выборов.