

Доклад Ассоциации
«Независимый общественный мониторинг»

ИТОГИ ВЫБОРОВ В ГОСДУМУ VIII СОЗЫВА: ОЦЕНКИ И ВЫВОДЫ

Москва, 2021



ВАЖНЕЙШИЕ СОБЫТИЯ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ В СТРАНЕ НАКАНУНЕ ВЫБОРОВ-2021

Выборы депутатов Государственной Думы VIII созыва стали ключевым событием общественно-политической жизни страны в 2021 году. Общественно-политическое значение выборов актуализировали принятые в 2020 г. поправки к Конституции РФ, которые усилили роль нижней палаты парламента в политической системе, расширили объем ее конституционных полномочий¹. Важность кампании по выборам депутатов Государственной Думы усиливалась значительным числом совмещенных с ней региональных и местных избирательных кампаний, что, с одной стороны, давало возможность одновременного участия партий и кандидатов в выборах различного уровня, а с другой — обогащало предвыборную повестку.

Избирательная система России подошла к избирательной кампании 2021 года, имея серьезный опыт проведения выборов в условиях пандемии в 2020 году. Общероссийское голосование по вопросу одобрения изменений в Конституцию Российской Федерации, Единый день голосования 2020 г., включающий выборы кампании различного уровня (выборы глав 20 субъектов и выборы депутатов законодательных органов государственной власти в 11 субъектах), прошли с соблюдением всех норм санитарно-эпидемиологической безопасности и не повлекли вспышки пандемии. В России организация выборов пошла по пути тех стран, где на фоне пандемии в 2020 г. не свернули электоральные процессы (Южная Корея, Франция, Чехия, Черногория, Румыния, Литва и другие), при этом были открыты новые возможности для избирателей и участников выборов.

ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИЙ КОНТУР ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ 2021 Г.

Старт кампании по выборам депутатов Государственной Думы был отмечен развернутой целенаправленной, заранее спланированной и организованной кампанией по делегитимации выборов. Разработанный и реализованный сценарий делегитимации в качестве основных элементов включал следующие этапы:

- 1)** Предварительный этап, конец 2020 г. — первая половина 2021 г. — информационная атака западных СМИ и СМИ-иноагентов в России на институт выборов, российское избирательное законодательство и предстоящую избирательную кампанию.
- 2)** Базовый этап, июнь – сентябрь 2021 г. — заявления и действия западных государственных и надгосударственных структур в сочетании с продолжающейся атакой со стороны западных и «российских» СМИ.
- 3)** Провокации в дни голосования, 17-19 сентября 2021 г., направленные на максимальную дискредитацию выборов, формирование негативного информационного фона.

¹ Как изменятся полномочия Президента и парламента в Конституции? (duma.gov.ru)

4) Поствыборный период, для которого характерны заявления как официальных западных институций, так и западных и прозападных политиков, «экспертов», «правозащитников», журналистов и общественных деятелей, направленные на создание представлений о массовой фальсификации и недемократическом характере выборов в России, а, следовательно, нелегитимности избранной Государственной Думы.

Важной особенностью реализованного сценария стала тесная координация усилий между западными структурами и их агентами влияния в России, выполняющими функции внутренних дискредитаторов избирательного процесса. При этом именно западные структуры стали заказчиками, спонсорами, инициаторами и организаторами информационной атаки на институт выборов.

2. ПОДГОТОВКА К ВЫБОРАМ НА СТАРТЕ ПРЕДВЫБОРНОЙ КАМПАНИИ

ИЗМЕНЕНИЯ, ВНЕСЕННЫЕ В ИЗБИРАТЕЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО В СВЯЗИ С ПАНДЕМИЕЙ, КОНСТИТУЦИОННЫМИ ПОПРАВКАМИ, МНОГОДНЕВНЫМ ГОЛОСОВАНИЕМ.

Парламентским выборам 2021 года предшествовал ряд новелл, внесенных в избирательное законодательство и направленных на расширение возможностей граждан реализовать активное избирательное право, а также — защиту суверенитета России и предотвращение угроз внешнего вмешательства в российский политический процесс.

Одним из главных изменений избирательного законодательства является применение механизма многодневного голосования. В соответствии с пунктом 11 статьи 1 Федерального закона от 31.07.2020 г. № 267-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»: «По решению избирательной комиссии, организующей выборы, референдум, голосование на выборах (включая повторное голосование, повторные выборы), референдумах может проводиться в течение нескольких дней подряд, но не более трех дней. Указанное решение может быть принято не позднее чем в десятидневный срок до дня официального опубликования (публикации) решения о назначении выборов, референдума и не подлежит пересмотру»².

Важным фактором обеспечения общественного контроля и наблюдения на выборах стала возможность увеличения числа наблюдателей из расчета не более двух на каждый день голосования, что дало возможность каждой партии, кандидату, субъекту общественного контроля последовательно задействовать в общей сложности до 6 наблюдателей на один участок.

Была создана правовая основа для применения дистанционного электронного голосования (ДЭГ) в выборах депутатов Государственной Думы. В соответствии с пунктом 6 статьи 4 Федерального закона от 23.05.2020 г. №154-ФЗ «О внесении

² Федеральный закон от 31.07.2020 г. №267-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» ЦИК России получил возможность предусмотреть применение ДЭГ на думских выборах³.

Важную часть новаций законодательства о выборах депутатов Государственной Думы занимают нормы, действие которых направлено на повышение требований к кандидатам на выборные должности, совершенствование механизмов защиты государства и общества посредством усиления мер противодействия проникновению во власть представителей преступного сообщества, экстремистских и террористических структур, лиц, совершающих преступные и противоправные действия.

Одним из ключевых элементов данных мер является расширение перечня преступлений, совершение которых влечет за собой ограничение пассивного избирательного права. В соответствии с изменениями, внесенными в статью 4 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» 5 апреля 2021 г., был существенно расширен перечень ограничений в отношении участия в выборах в качестве кандидатов в депутаты лиц, совершивших преступления. В перечень ограничений добавлены осужденные к лишению свободы и имеющие на день голосования неснятую и непогашенную судимость, вплоть до истечения пятилетнего срока со дня снятия или погашения судимости по преступлениям, предусмотренным 50-ю статьями Уголовного кодекса Российской Федерации.

Преступления, совершение которых теперь является в течение пяти лет препятствием к участию в выборах в качестве кандидатов в депутаты Государственной Думы, включают в себя следующие основные группы: преступления против личности; преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина; преступления в сфере экономики и экономической деятельности; преступления против государственной власти.

Отдельно необходимо отметить расширение перечня ограничений, связанных с совершением преступлений в сфере избирательного права (вторая группа преступлений). Ограничения распространяются на лиц, совершивших следующие преступления:

- воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий, соединенные с подкупом, обманом, принуждением, применением насилия либо с угрозой его применения, либо совершенные лицом с использованием своего служебного положения, либо совершенные группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

- вмешательство с использованием должностного или служебного положения в осуществление избирательной комиссией ее полномочий, установленных законодательством, с целью повлиять на ее решения, а именно требование или указание должностного лица по вопросам регистрации кандидатов, списков кандидатов, подсчета голосов избирателей, участников референдума, участников общероссийского голосования и по иным вопросам, относящимся к исключительной компетенции избирательной комиссии, комиссии референдума, а равно неправомерное вмешательство в работу ГАС «Выборы»;

³ Федеральный закон от 23.05.2020 г. №154-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202005230002?index=16&rangeSize=1>

- фальсификация избирательных документов, если это деяние совершено членом избирательной комиссии, уполномоченным представителем избирательного объединения, группы избирателей, инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума, а также кандидатом или уполномоченным им представителем;
- фальсификация итогов голосования;
- незаконная выдача и получение избирательного бюллетеня⁴.

Введение данных ограничений стало важным шагом на пути борьбы с фальсификациями выборов, противодействия нарушениям избирательных прав граждан. Жесткость закона в отношении лиц, совершивших данные преступления, свидетельствует о стремлении сделать российский избирательный процесс в максимальной степени открытым, прозрачным и легитимным, подотчетным государству и обществу, а результаты выборов — объективным отражением волеизъявления российского избирателя. Важным элементом совершенствования избирательного законодательства явились меры, направленные на противодействие внешнему вмешательству в избирательный процесс в Российской Федерации. Попытки внешнего вмешательства в выборы, влияния на волеизъявление российских избирателей наблюдаются на протяжении длительного периода времени.

С целью предотвращения попыток внешнего влияния на российские выборы 20 апреля 2021 г. в законодательство были внесены изменения, касающиеся физических и юридических лиц, выполняющих функции иностранного агента. Кандидат, выполняющий функции иностранного агента или аффилированный с выполняющим функции иностранного агента лицом, обязан указать данную информацию:

- в заявлении кандидата о его согласии баллотироваться по одномандатному округу, представляемому в окружную избирательную комиссию, в случае самовыдвижения⁵;
- в заявлении кандидата, включенного в федеральный список кандидатов, список кандидатов по одномандатному округу от данной политической партии о его согласии баллотироваться, предоставляемому уполномоченным представителем политической партии в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации⁶.

Политическая партия, выдвигающая в качестве кандидата лицо, выполняющее функции иностранного агента или аффилированное с выполняющим функции иностранного агента лицом, обязана указать данную информацию в федеральном списке кандидатов, списке кандидатов по одномандатным избирательным округам⁷. Если кандидат является физическим лицом, выполняющим функции иностранного агента, либо кандидатом, аффилированным с выполняющим функции иностранного агента лицом, сведения об этом указываются в подписном листе⁸.

⁴ Федеральный закон от 22.02.2014 г. № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_159349/

⁵ Статья 41, п.5 Федеральный закон от 22.02.2014 г. № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_159349/

⁶ Статья 42, п.5 Федеральный закон от 22.02.2014 г. № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_159349/

⁷ Статья 42, п.3 Федеральный закон от 22.02.2014 г. № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_159349/

⁸ Статья 45, п. 5 Федеральный закон от 22.02.2014 г. № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_159349/

Данные ограничения касаются и агитационной кампании. В случае участия в совместном агитационном мероприятии на телевидении и радио зарегистрированного кандидата, являющегося физическим лицом, выполняющим функции иностранного агента, либо зарегистрированного кандидата, аффилированного с выполняющим функции иностранного агента лицом, его выступление должно предваряться (сопровождаться) информацией о том, что данный кандидат является физическим лицом, выполняющим функции иностранного агента, либо кандидатом, аффилированным с выполняющим функции иностранного агента лицом. В случае участия в совместном агитационном мероприятии зарегистрированного кандидата, выдвинутого политической партией, которой также выдвинут кандидат (в том числе в составе федерального списка кандидатов), являющийся физическим лицом, выполняющим функции иностранного агента, либо кандидатом, аффилированным с выполняющим функции иностранного агента лицом, его выступление должно предваряться (сопровождаться) информацией о том, что политической партией выдвинут такой кандидат⁹.

В размещаемых в периодических печатных изданиях предвыборных агитационных материалах зарегистрированного кандидата, являющегося физическим лицом, выполняющим функции иностранного агента, зарегистрированного кандидата, аффилированного с выполняющим функции иностранного агента лицом, или политической партии, выдвинувшей такого кандидата (в том числе в составе федерального списка кандидатов), должна помещаться информация о том, что кандидат является физическим лицом, выполняющим функции иностранного агента, либо кандидатом, аффилированным с выполняющим функции иностранного агента лицом, или о том, что политической партией выдвинут такой кандидат¹⁰.

Все предвыборные агитационные материалы кандидата, являющегося физическим лицом, выполняющим функции иностранного агента, либо кандидатом, аффилированным с выполняющим функции иностранного агента лицом, политической партии, выдвинувшей (в том числе, в составе федерального списка кандидатов) такого кандидата, должны содержать информацию об этом¹¹.

Дальнейшее развитие избирательного законодательства в области защиты государства и общества от противоправной деятельности предполагает запрет на участие в выборах депутатов Государственной Думы для лиц, причастных к экстремистской деятельности. Такой запрет установлен Федеральным законом от 04.06.2021 г. № 157-ФЗ¹².

Закон направлен на предотвращение возможности участия в выборах граждан, имеющих отношение к деятельности общественного или религиозного

⁸ «Разумеется, это фейк» https://news.rambler.ru/internet/46497824/?utm_content=news_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink (дата обращения 04.09.2021 г.)

⁹ Подробнее о разоблачении «метода Шпилькина» см.: Политологи развенчали «метод Шпилькина» для подсчета голосов по поправкам: https://www.gazeta.ru/politics/news/2020/07/02/n_14619925.shtml (дата обращения 01.09.2021 г.); Без «пилы» виноватые. «Метод Шпилькина» опровергается данными научной экспертизы <https://www.kp.ru/daily/27152/4249203/> (дата обращения 01.09.2021 г.)

¹⁰ Статья 66, п.18 Федеральный закон от 22.02.2014 г. № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_159349/

¹¹ Статья 68, п.4 Федеральный закон от 22.02.2014 г. № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_159349/

¹² Федеральный закон от 4 июня 2021 г. № 157-ФЗ «О внесении изменений в статью 4 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и статью 4 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» База «Гарант» <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/400757418/>

объединения, иной организации, признанных судом экстремистскими или террористическими организациями. Эта инициатива вызвана стремлением обезопасить общество от включения в политическую деятельность представителей экстремистского сообщества. Закон предусматривает запрет на избрание депутатом Государственной Думы для гражданина Российской Федерации, причастного к деятельности общественного или религиозного объединения, иной организации, в отношении которой в законную силу вступило решение суда о ликвидации или запрете деятельности по основаниям, предусмотренным Федеральным законом от 25 июля 2002 года № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» либо Федеральным законом от 6 марта 2006 года № 35-ФЗ «О противодействии терроризму».

Важно, что ограничения распространяются на тех участников, членов, работников экстремистской или террористической организации и иных лиц, в действиях которых вступившим в законную силу решением суда установлена причастность к деятельности экстремистской или террористической организации: непосредственная реализация целей и (или) форм деятельности (в том числе отдельных мероприятий), в связи с которыми соответствующая организация была признана экстремистской или террористической, и (или) выражение поддержки высказываниями, включая высказывания в сети «Интернет», либо иными действиями (предоставление денежных средств, имущественной, организационно-методической, консультативной или иной помощи) тем целям и (или) формам деятельности (в том числе отдельным мероприятиям) соответствующей организации, в связи с которыми она была признана экстремистской или террористической.

Лица, являвшиеся учредителем, членом коллегиального руководящего органа, руководителем, заместителем руководителя, руководителем регионального или другого структурного подразделения, заместителем руководителя регионального или другого структурного подразделения экстремистской или террористической организации, не могут быть избраны до истечения пяти лет со дня вступления в законную силу решения суда о ликвидации или запрете деятельности экстремистской или террористической организации. Лица, являвшиеся участником, членом, работником экстремистской или террористической организации или иным лицом, причастным к деятельности экстремистской или террористической организации, не могут быть избраны до истечения трех лет со дня вступления в законную силу решения суда о ликвидации или запрете деятельности экстремистской или террористической организации»¹³.

В связи с развитием интернет-технологий в избирательное законодательство был внесен комплекс поправок, связанных с особенностями правового регулирования агитации в сети Интернет. В условиях многодневного голосования не применялось требование о т.н. дне тишины перед днем голосования, когда агитация запрещена. Все указанные изменения полностью соответствуют законодательной практике зарубежных стран, являются стандартными способами защиты демократического политического процесса.

¹³ Федеральный закон от 4 июня 2021 г. № 157-ФЗ «О внесении изменений в статью 4 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и статью 4 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» База «Гарант» <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/400757418/>

ПРИНЯТИЕ ЦИК РОССИИ РЕШЕНИЙ ПО ОРГАНИЗАЦИИ ПОРЯДКА ГОЛОСОВАНИЯ (МНОГОДНЕВНОЕ ГОЛОСОВАНИЕ, ВИДЕОНАБЛЮДЕНИЕ, АККРЕДИТАЦИЯ СМИ, ДЭГ И ДР.)

В текущем избирательном цикле существенно расширились права Центризбиркома по определению особенностей порядка голосования, включая определение порядка голосования в течение нескольких дней, порядка электронного дистанционного голосования и порядка видеонаблюдения.

Несомненное влияние на принятие решений оказывала эпидемиологическая ситуация в стране и мире.

Летом 2020 года Роспотребнадзор представил первые рекомендации по голосованию в неблагоприятных эпидемиологических условиях. Тогда и было сформулировано предложение о многодневном голосовании с целью снижения нагрузки избирателей на избирательные участки. Было рекомендовано разграничение потоков избирателей за счет отдельных входов и выходов на УИК, использование средств индивидуальной защиты, соблюдение социальной дистанции, регулярная дезинфекция помещения. В 2021 году Роспотребнадзор выпустил новые рекомендации по проведению выборов в Госдуму в условиях коронавирусной инфекции. К ранее использовавшимся мерам защиты добавилась рекомендация всем участникам избирательного процесса пройти вакцинацию.

«Очень важно, чтобы мероприятие такого масштаба, которое охватывает все взрослое население РФ, прошло на главном принципе, который в стране у нас существует и который мы должны реализовать, — сохранения здоровья и жизни граждан. И обеспечения безопасности для здоровья граждан в период голосования», — отмечала глава Роспотребнадзора А. Попова. По ее оценке, кампания по выборам депутатов Госдумы стартовала на довольно высоких цифрах заболеваемости коронавирусом, позволял провести выборы в безопасном режиме. «Наша находка прошлого года также помогла сохранить жизнь и здоровье и избежать инфицирования, избежать большого скопления людей. Хочу отметить, что целый ряд европейских государств следует этому же принципу и проводит голосование не в один день, а в несколько», — отметила глава Роспотребнадзора¹⁴.

Трёхдневное голосование

Принципиальное решение о проведении многодневного голосования было принято ЦИК России 18 июня (постановление № 11/87-8) с учетом практики организации и проведения голосований в течение нескольких дней в 2020-2021 гг. и на основе анализа данных социологических опросов, в соответствии с которыми большинство избирателей позитивно оценили такое голосование.

1 июля 2021 ЦИК России принял Постановление № 13/103-8 «О Положении об особенностях голосования, установления итогов голосования при проведении

¹⁴ Роспотребнадзор: Ситуация с COVID-19 позволяет проводить выборы — Российская газета (rg.ru) <https://rg.ru/2021/07/18/rosпотребнадzor-situaciia-s-covid-19-pozvoliaet-provodit-vybory.html>

голосования на выборах, референдумах, назначенных на 19 сентября 2021 года, в течение нескольких дней подряд». Согласно принятому документу, голосование 17, 18 и 19 сентября 2021 года проводится с использованием следующих форм голосования: 1) голосование в помещении для голосования, 2) голосование вне помещения (голосование на дому). Голосование 17 и 18 сентября 2021 года проводится также с использованием дополнительной возможности голосования – голосование групп избирателей, которые проживают (находятся) в населенных пунктах и иных местах, где отсутствуют помещения для голосования и транспортное сообщение с которыми затруднено (далее – дополнительная форма голосования). Принятию порядка предшествовало экспертное обсуждение на площадке ЦИК России. Проект постановления, вначале принятый ЦИК России за основу, затем был доработан с учетом замечаний и предложений экспертов и общественности, в т.ч. и Ассоциации НОМ, предложения которой (о признаках нарушения сохранности сейф-пакетов и об использовании для хранения бюллетеней по общему правилу сейф-пакетов) были учтены ЦИК в окончательной редакции постановления.

Дистанционное электронное голосование

Актуальным изменением избирательного законодательства, направленным на расширение избирательных прав граждан, стало дистанционное электронное голосование (ДЭГ). Применение механизмов ДЭГ значительно сокращает временные издержки для участия в голосовании, позволяет воспользоваться активным избирательным правом многим гражданам, не имеющим возможности прийти на избирательный участок. Прежде всего, это касается избирателей, активно использующих информационно-коммуникационные технологии, молодых людей и людей среднего возраста.

25 мая 2021 г. ЦИК России принял Постановление «О дистанционном электронном голосовании на выборах 19 сентября 2021 года» – о проведении дистанционного электронного голосования в семи регионах России. Помимо Москвы, это Курская, Мурманская, Нижегородская, Ростовская, Ярославская области и Севастополь¹⁵. 20 июля 2021 г. было утверждено положение «О Порядке дистанционного электронного голосования на выборах, назначенных на 19 сентября 2021 года». Таким образом, пространство эксперимента по внедрению ДЭГ значительно расширилось: потенциальный охват на территории ДЭГ составил более 16 млн избирателей. В дальнейшем более 2,5 млн избирателей выразили свое мнение через онлайн-формы.

Российские и зарубежные эксперты высоко оценили удобство, надежность российской системы ДЭГ. Профессор Открытого университета Каталонии и председатель ее избирательной комиссии Франсиско Лупианес Вильянуэва отметил вклад Российской Федерации в популяризацию электронного голосования в период пандемии, выступив с инициативой создания неформальной лиги стран, применяющих дистанционное электронное голосование.

Видеонаблюдение на участках

На выборах в Единый день голосования 2021 г. был значительно расширен масштаб применения средств видеонаблюдения как по охвату избирательных участков, так и по общей продолжительности трансляции видеосигнала.

¹⁵ Онлайн-голосование на выборах 2021 года пройдет в семи регионах РФ <https://tass.ru/politika/11466857?nw=1621953823000>

14 июля 2021 г. ЦИК России принял постановление «О видеонаблюдении при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва». В соответствии с принятым документом видеонаблюдение с возможностью онлайн-трансляции на служебный портал в Интернет было организовано из помещений 50 тыс. участковых и территориальных избирательных комиссий, сверх того, 5,6 тыс. таких объектов было оборудовано видеонаблюдением с оффлайн-трансляцией и 36,2 тыс. объектов оборудовано видеорегистраторами (устройствами видеофиксации с сохранением записей). В общей сложности видеонаблюдение охватывало 91,8 тыс. объектов (участковые и территориальные избирательные комиссии), средствами видеонаблюдения и видеофиксации на выборах 2021 было оборудовано 96% избирательных участков с общим охватом избирателей, включенных в списки, до 98%.

В целях обеспечения широкомасштабного контроля за обеспечением чистоты выборов были созданы 86 центров общественного наблюдения (далее – ЦОН), которые позволяли круглосуточно в режиме реального времени обеспечивать доступ к трансляции с избирательных участков, оборудованных видеокамерами. Этот инструмент позволил разоблачить любого рода фейковые новости и развеять сомнения в вопросах сохранности бюллетеней и иной документации УИК в ночное время. ЦОН был доступен для любого гражданина, вне зависимости от его политических взглядов.

Иные меры организации голосования

Для ускорения обработки информации и защиты данных на 98% избирательных участков протоколы участковых избирательных комиссий содержали машиночитаемые QR-коды. 17-19 сентября на избирательных участках применялось 14 тыс. комплексов обработки избирательных бюллетеней, программно-технологическое оснащение которых было адаптировано под эксплуатацию в режиме многодневного голосования.

Учитывая необходимость обеспечения гарантии права избирателей на участие в выборах, была предоставлена возможность голосования избирателей по месту нахождения. Всего с использованием системы «Мобильный избиратель» о голосовании было подано более 3,5 миллионов заявлений избирателей.

ДИНАМИКА ПАРТИЙНО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ, НАКАНУНЕ ВЫБОРОВ

Накануне выборов правом на участие в выборах в Российской Федерации обладали 32 партии¹⁶, при этом половина из них была освобождена от сбора подписей избирателей, что свидетельствует об их политической состоятельности. Однако, в связи с объединением партий «Справедливая Россия», «Патриоты России» и «За Правду», количество партий, имеющих льготу, сократилось до 14.

Партийно-политическая динамика предвыборного года была достаточно оживленной. В 2020-2021 гг. общая численность политических партий имела тенденцию

¹⁶ На момент начала выборной кампании в Российской Федерации было зарегистрировано 34 политических партии. Уже после старта предвыборной кампании предвыборной кампании вступили в силу решения о ликвидации Партии Социальных Реформ – Прибыль от природных ресурсов – Народу и Интернациональной партии России и число партий, имеющих право участия в выборах, сократилось до 30.

к уменьшению, что было связано с прекращением деятельности политических партий, массово созданных в 2012-2013 гг., но не нашедших своего избирателя и прекративших свою деятельность в связи с длительным неучастием в выборах.

В этой связи сокращение числа партий носило естественный, конкурентный в своей основе характер, связанный с нахождением баланса спроса и предложения на политическом рынке. Параллельно с уходом с политической сцены партий, не получивших своего развития, в партийной системе возникли 4 новых партии: Партия прямой демократии, партия «Новые люди», партия «Зеленая альтернатива» и партия «За правду». Получившие первый опыт участия в рамках единого дня голосования 2020 г., три из четырех партий приняли участие в выборах различного уровня в Единый день голосования 2021 г., одна вошла в состав объединенной партии «Справедливая Россия – Патриоты – За правду».

Сокращение числа политических партий накануне начала избирательной кампании не привело к свертыванию политической активности и политического многообразия: на выборах был представлен весь партийно-политический спектр – от крайне левых, до крайне правых. В избирательной кампании 2021 года приняли участие 23 партии, что составляет 77 % от числа политических партий, имеющих право участия в выборах. Из них 14 партий участвовало в выборах в Государственную Думу, 10 – в выборах высших должностных лиц субъектов Российской Федерации, 18 – в выборах региональных парламентов, 20 – в выборах органов местного самоуправления. Стратегии политических партий на участие или неучастие в различных избирательных кампаниях 2021 года были обусловлены их политическими планами и возможностями привлечения сторонников.

ПОДГОТОВКА ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА К ВЫБОРАМ: ОБУЧЕНИЕ НАБЛЮДАТЕЛЕЙ, ОРГАНИЗАЦИЯ СИСТЕМЫ ОБЩЕСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ

Высокий уровень политической конкуренции требует объективного арбитража. И таким арбитражем по факту стало независимое общественное наблюдение, организуемое общественными палатами в интересах всего гражданского общества России. В 2018 г. субъекты общественного контроля получили права направления наблюдателей. С этого момента от выборов к выборам совершенствуется инфраструктура общественного контроля.

В июле 2020 г. на базе общественных палат создан постоянно действующий Координационный совет по общественному контролю за голосованием, занимающийся подготовкой наблюдателей на выборах разных уровней и экспертизой законодательства, осуществляющий консультативные, экспертные, информационные и организационные функции в части общественного контроля при различных видах голосования. Задачами Координационного совета стали защита избирательных прав граждан, взаимодействие общественных организаций, политических партий, экспертного и научного сообществ, подготовка стандартов наблюдения, обучение наблюдателей и экспертиза законодательства. Результатом работы координационного совета стала разработка пакета организационно-методических документов обновленного

«золотого стандарта» общественного наблюдения на выборах 17-19 сентября и Кодекса этики наблюдателя.

Развертывание инфраструктуры общественного контроля проходило и в регионах. Еще в начале весны 2021 г. на базе региональных общественных палат была начата работа по созданию общественных штабов по наблюдению за выборами.

В соответствии с Постановлением ЦИК России от 1 июля 2021 г. № 13/103-8 при проведении голосования 17, 18 и 19 сентября 2021 года представители общественных штабов (центров наблюдения за выборами) по наблюдению за выборами, созданных при Общественной палате Российской Федерации, общественных палатах субъектов Российской Федерации, вправе взаимодействовать по вопросам, входящим в их компетенцию, с председателем, заместителем председателя, секретарем и иными членами участковой избирательной комиссии с правом решающего и с правом совещательного голоса, наблюдателями, кандидатами, уполномоченными представителями или доверенными лицами избирательного объединения и иными участниками избирательного процесса.

9 февраля 2021 года на заседании Координационного совета по общественному контролю за голосованием при Общественной палате Российской Федерации была презентована образовательная программа для кандидатов в наблюдатели, разработанная Общественной палатой совместно с Ассоциацией «Независимый общественный мониторинг» и экспертным сообществом. 20 февраля 2021 года был проведен семинар для представителей политических партий, входящих в Координационный совет и поддержавших методику обучения кандидатов в наблюдатели.

Образовательные семинары в рамках программы проводились с февраля по сентябрь 2021 года, по итогам обучения прошли около 250 тыс. граждан России. Обучение включало в себя несколько тематических блоков: законодательство о выборах, правовой статус наблюдателей и других участников процесса, виды и формы возможных нарушений, особенности многодневного и дистанционного электронного голосования. Также большое внимание уделяется развитию коммуникативных навыков будущих наблюдателей с помощью тренингов и ролевых игр.

Одновременно с чем в регионах России началось открытие Общественных штабов на площадке общественных палат субъектов, активными участниками которых выступили помимо членов палат представители политических партий, СМИ, авторитетные электоральные эксперты. В марте штабы были открыты во всех регионах. Роль структуры определялась в открытом формате работы: на площадке обсуждались актуальные вопросы организации и проведения выборов, осуществлялась подготовка профессиональных кадров для обеспечения общественного контроля.

Параллельно со стороны институтов гражданского общества велась серьезная работа по совершенствованию технического инструментария для работы всей инфраструктуры общественного контроля: создание мобильных приложений (Ассоциации НОМ, ОП РФ, общественный наблюдатель Москвы и партийные проекты); переформатирование работы портала Ассоциации НОМ nom24.ru.

Третьим направлением в подготовке общества к выборам стала широкая информационно-аналитическая работа. Более 10 аналитических докладов и материалов было подготовлено экспертным сообществом с участием представителей регионов, посвященных исследованиям эволюции избирательного законодательства, различным этапам избирательной кампании (выдвижение, регистрация), новых форм голосования (голосование в течение нескольких дней), информационных угроз и рисков делегитимации выборов. Данный доклад является резюмирующим экспертным материалом в цикле ЕДГ-2021.

3. ХОД ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ

17 июня 2021 г. Президент России Владимир Путин подписал указ о назначении выборов в Государственную Думу на 17-19 сентября 2021 г. Избирательная кампания официально стартовала. 1 июля 2021 г. начался прием документов для участия в выборах депутатов Государственной Думы VIII созыва. Регистрация кандидатов завершилась 4 августа 2021 г.

Все 14 партий решили воспользоваться льготой и представили в Центризбирком документы, необходимые для регистрации списков кандидатов. Помимо них документы на регистрацию списка кандидатов также представила партия «Российский общенародный союз». Центризбирком принял документы всех партий, изъявивших желание участвовать в выборах.

«Единая Россия» выдвинула федеральный список из 395 кандидатов. 12 августа ЦИК зарегистрировал список кандидатов «Единой России» для участия в выборах в Госдуму, в него вошли 394 человека¹⁷.

КПРФ представила на регистрацию федеральный список из 345 кандидатов, а также 225 кандидатов, выдвинутых в одномандатных округах. 344 кандидата были зарегистрированы Центризбиркомом 24 июля 2021 г.¹⁸

Либерально-демократическая партия России первой представила на регистрацию в Центризбирком федеральный список кандидатов, состоящий из 221 человек, и список кандидатов в одномандатных округах (225 кандидатов). 19 июля Центризбирком зарегистрировал федеральный список ЛДПР в количестве 213 человек¹⁹.

Объединенная партия «Справедливая Россия – Патриоты – За правду» представила на регистрацию федеральный список из 302 кандидатов, а также 223 кандидата,

¹⁷ Постановление ЦИК России «О регистрации федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва, выдвинутого политической партией «Всероссийская политическая партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ»» <http://cikrf.ru/activity/docs/postanovleniya/50132/>

¹⁸ Постановление ЦИК России «О регистрации федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва, выдвинутого политической партией «Политическая партия «Коммунистическая партия Российской Федерации»» <http://www.cikrf.ru/activity/docs/postanovleniya/49866/>

¹⁹ Постановление ЦИК России «О регистрации федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва, выдвинутого политической партией «Политическая партия ЛДПР – Либерально-демократическая партия России»» <http://www.cikrf.ru/activity/docs/postanovleniya/49782/>

баллотирующихся в мажоритарных округах. Центризбирком зарегистрировал федеральный список в полном объеме 24 июля²⁰.

Партия «Коммунисты России» представила на регистрацию федеральный список кандидатов, состоящий из 398 человек. 23 июля 2021 г. Центризбирком зарегистрировал федеральный список партии «Коммунисты России» в составе 395 человек²¹.

«Российская партия пенсионеров за социальную справедливость» представила на регистрацию федеральный список из 278 кандидатов. 2 августа 2021 г. ЦИК РФ зарегистрировал федеральный список партии в составе 277 кандидатов²².

Партия «Родина» представила федеральный список из 286 кандидатов. 27 июля 2021 г. ЦИК России зарегистрировал федеральный список партии «Родина» в составе 280 кандидатов²³. Однако 6 августа Верховный Суд Российской Федерации отменил решение Центризбиркома в отношении Дмитрия Булыкина. Кандидат был восстановлен в списке партии «Родина». Решение было принято на основе того, что кандидат устранил нарушение и предоставил в суд свидетельства отсутствия у него иностранных счетов²⁴. Восстановление Дмитрия Булыкина является еще одним свидетельством в пользу того, что отказ от регистрации в России — явление исключительное. Даже если кандидат исключен, он имеет реальную возможность восстановиться, если будет заниматься не политическими спекуляциями, а устранением обнаруженных нарушений.

2 августа 2021 г. Центризбирком зарегистрировал федеральный список кандидатов Партии Роста в составе 287 человек²⁵.

Партия «Зелёные» выдвинула федеральный список из 232 кандидатов. 30 июля 2021 г. Центризбирком зарегистрировал федеральный список партии «Зелёные» в составе 227 кандидатов²⁶.

26 июля Центризбирком зарегистрировал федеральный список «Гражданской Платформы» в составе 234 кандидатов²⁷.

²⁰ Постановление ЦИК России «О регистрации федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва, выдвинутого политической партией «Социалистическая политическая партия «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ПАТРИОТЫ – ЗА ПРАВДУ» <http://www.cikrf.ru/activity/docs/postanovleniya/49864/>

²¹ Постановление ЦИК России «О регистрации федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва, выдвинутого политической партией «Политическая партия КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ» <http://www.cikrf.ru/activity/docs/postanovleniya/49847/>

²² Постановление ЦИК России «О регистрации федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва, выдвинутого политической партией «Политическая партия «Российская партия пенсионеров за социальную справедливость» <http://www.cikrf.ru/activity/docs/postanovleniya/49939/>

²³ Постановление ЦИК России «О регистрации федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва, выдвинутого политической партией «ВСЕРОССИЙСКАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ «РОДИНА» <http://www.cikrf.ru/activity/docs/postanovleniya/49896/>

²⁴ Возвращение в список «Родины» Булыкина подтверждает, что в России закон для всех один <https://vz.ru/news/2021/8/6/1112683.html>

²⁵ Постановление ЦИК России «О регистрации федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва, выдвинутого политической партией «Всероссийская политическая партия «ПАРТИЯ РОСТА» <http://www.cikrf.ru/activity/docs/postanovleniya/49939/>

²⁶ Постановление ЦИК России «О регистрации федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва, выдвинутого политической партией «Политическая партия «Российская экологическая партия «ЗЕЛЁНЫЕ» <http://www.cikrf.ru/activity/docs/postanovleniya/49917/>

²⁷ Постановление ЦИК России «О регистрации федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва, выдвинутого политической партией «Политическая партия «Гражданская Платформа» <http://www.cikrf.ru/activity/docs/postanovleniya/49871/>

27 июля 2021 г. ЦИК России зарегистрировал федеральный список Российской партии свободы и справедливости в составе 243 кандидатов²⁸.

Партия «Зелёная альтернатива» представила на регистрацию федеральный список из 216 кандидатов. 2 августа 2021 г. ЦИК России зарегистрировал федеральный список «Зелёной альтернативы» в составе 214 кандидатов²⁹.

Партия «Яблоко» выдвинула 303 кандидата в федеральном списке и 158 кандидатов в одномандатных округах³⁰. 5 августа 2021 г. ЦИК России зарегистрировал федеральный список партии в составе 300 кандидатов³¹.

Партия «Новые люди» выдвинула федеральный список из 212 кандидатов и список кандидатов в одномандатных округах, состоящий из 195 человек³². 10 августа 2021 г. ЦИК России зарегистрировал список партии в количестве 211 человек³³.

Партия «Российский общенародный союз» подала в ЦИК федеральный список из 259 кандидатов, а также выдвинула 30 кандидатов в одномандатных округах³⁴. В отношении федерального списка партии у Центризбиркома возникли серьёзные претензии. 10 августа 2021 г. Центризбирком отказал в регистрации списку партии из-за недостаточного количества подписей избирателей³⁵.

Важной особенностью избирательной кампании было минимальное за последнее время количество кандидатов (списков кандидатов), получивших отказ в регистрации. На выборах в Государственную Думу не был зарегистрирован только один партийный список, причем причина отказа бесспорна – партия Российский общенародный союз не собрала необходимое количество подписей. Для сравнения на прошлых выборах – не было зарегистрировано четыре списка. С 245 до 180 снизилось количество отказов в регистрации в одномандатных округах на выборах в Госдуму. Число отказов в регистрации списков кандидатов на выборах региональных парламентов в 2021 году³⁶ по сравнению с аналогичными выборами 2016 года³⁷ сократилось вдвое.

Все отказы в регистрации связаны исключительно с нарушением требований законодательства со стороны партий и их кандидатов. Все случаи отказа были основаны на невыполнении кандидатом требований закона. Подавляющее большинство отказов

²⁸ Постановление ЦИК России «О регистрации федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва, выдвинутого политической партией «Политическая партия РОССИЙСКАЯ ПАРТИЯ СВОБОДЫ И СПРАВЕДЛИВОСТИ» <http://www.cikrf.ru/activity/docs/postanovleniya/49886/>

²⁹ Постановление ЦИК России «О регистрации федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва, выдвинутого политической партией «Политическая партия ЗЕЛЕНАЯ АЛЬТЕРНАТИВА» <http://www.cikrf.ru/activity/docs/postanovleniya/49937/>

³⁰ Кандидаты «Яблока» на выборах в Госдуму VIII созыва. Федеральный список <https://www.yabloko.ru/spisok2021>

³¹ Состоялось 37-е заседание ЦИК России <http://www.cikrf.ru/news/cec/49970/>

³² ЦИК РФ заверил списки партий «Новые люди» и «коммунисты России» <https://www.interfax.ru/russia/778115>

³³ ЦИК зарегистрировал список партии «Новые люди» на выборы в Госдуму <https://ria.ru/20210810/vybory-1745209612.html>

³⁴ «Российский общенародный союз» подал в ЦИК документы о выдвижении кандидатов в Думу <https://tass.ru/politika/11877449>

³⁵ ЦИК отказал в регистрации списка партии «Российский общенародный союз» <https://rg.ru/2021/08/10/cik-otkazal-v-registracii-spiska-partii-rossijskij-obshchenarodnyj-soiuz.html>

³⁶ В 2021 году по данным ЦИК России на выборах депутатов законодательных (представительных) органов власти по всем причинам были из кампании 49 списков кандидатов, в том числе: Отказы в заверении – 6; Отказы в регистрации – 43. (<http://cikrf.ru/analog/ediny-den-golosovaniya-2021/kategorii-viborov/vibori-deputatov-zakonodatelnyh/svedeniya-o-vidvizhenii-i-registracii-kandidatov.php>)

³⁷ В 2016 году по данным ЦИК России на выборах депутатов законодательных (представительных) органов власти по всем причинам были из кампании 97 списков кандидатов, в том числе: Отказы в заверении – 4; Отказались от участия в выборах либо не представили документы на регистрацию – 8; Отказы в регистрации – 82; Отмена регистрации по решению суда – 3 (http://cikrf.ru/analog/vib_180916/ogv.php)

в регистрации связано с тем, что кандидаты «забывали» указать в заявлении информацию о своей судимости. Другими причинами для отказа, в порядке убывания, выступали ограничения в пассивном избирательном праве в связи с совершением тяжкого преступления, наличие счетов в зарубежных банках и наличие иностранного гражданства. Все процедуры отказа в регистрации полностью соответствовали нормам российского законодательства и не могли быть рассмотрены в качестве обстоятельств, препятствующих политической конкуренции и реализации гражданами избирательных прав.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КОНКУРЕНЦИЯ

Выборы продемонстрировали высокий уровень конкуренции. Основной сюжетной линией кампании на выборах в Госдуму стала борьба за удержание КПРФ, ЛДПР и партией «Справедливая Россия – Патриоты – За правду» позиций парламентских партий, за прохождение непарламентских партий в Госдуму и за место в рейтинге парламентских партий по числу голосов и по числу мандатов.

Конкуренция по партийным спискам в Государственную Думу составила порядка 17 кандидатов на мандат. На выборах в одномандатных округах конкуренция составила в среднем 9 кандидатов на мандат. На выборах в законодательные собрания по единым избирательным округам конкуренция составила 7 партий, участвующих на выборах по единому округу, и по 5 человек на место в одномандатных округах. Такой же уровень конкуренции, 5 человек на место, отмечен и на выборах представительных органов местного самоуправления административных центров субъектов Российской Федерации. У любого политически активного гражданина в соответствии с законом была возможность предложить себя в качестве кандидата от какой-нибудь партии, а избирателю было из кого выбирать.

В выборной кампании отсутствовала предопределенность результата. Среди ключевых интриг выборов 2021 г. наиболее часто назывались:

- ⦿ Какое большинство (простое или конституционное) получит партия «Единая Россия»?
- ⦿ Как проценты получают партии, которые займут 2-е, 3-е и 4-е место на выборах?
- ⦿ Сколько партий пройдет в парламент?
- ⦿ Какие партии пройдут в состав региональных парламентов?

Помимо ключевых линий, конкуренция между партиями происходила и за доминирование в своей политической нише (показательны дебаты двух «зеленых партий», Коммунистов России и КПРФ) за неопределившегося избирателя и за наиболее эффективную мобилизацию сторонников.

Политические партии и кандидаты в ходе кампании использовали различные стратегии по привлечению электората. Отмеченная высокая явка имеет в своей основе кумулятивный эффект, сумму различных стратегий «честной мобилизации», направленных на реализацию того, что партии считают конкурентным преимуществом.

При этом «Единой России», которая провела динамичную и эффективную избирательную кампанию, удалось мобилизовать как свой ядерный электорат, так и значительную часть колеблющегося электората. Успешной можно назвать и кампанию

партии «Новые люди», которой удалось консолидировать существенную часть избирателей, ранее ориентировавшихся на другие либеральные партии, а также партии центристской ориентации. По сравнению с 2016 г. произошло перераспределение голосов между тремя партиями парламентской оппозиции со смещением влево, от ЛДПР к КПРФ и «справороссам». Этот тренд отражает как отмеченное исследователями «полевение» электората в условиях пандемии и ее экономических последствий, так и снижение эффективности электоральной кампании либерал-демократов.

ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ СПОРЫ

Избирательная кампания 2021 года, так же, как и избирательные кампании прошлых выборов в Государственную Думу и региональные органы власти, сопровождалась естественными конфликтами между различными участниками избирательного процесса. Например, в период подачи документов для регистрации, кандидаты подавали документы о снятии конкурентов с выборов, в период агитации — о снятии кандидатов за нарушение агитации, после выборов — из-за несогласия с результатами голосования. **Однако в 2021 году как судебная власть, так и ЦИК РФ и региональные избирательные комиссии, сделали все, чтобы минимизировать количество случаев снятия кандидатов и партий с выборов.**

Так, Красноярский краевой суд отказал в иске о снятии с выборов кандидата в депутаты заксобраний Красноярского края Дмитрия Полушина (партия «Зеленые»). Оспаривал решение избирательной комиссии о регистрации кандидата другой претендент на место в региональный парламент Иван Малинов (ЛДПР).

Кандидат в Государственную Думу от партии «Справедливая Россия – Патриоты – За Правду» по Даурскому одномандатному округу № 44 в Забайкальском крае Юрий Григорьев обращался в суд с требованием снять с выборов кандидата в Госдуму от КПРФ Дмитрия Носова из-за размещения в его instagram-аккаунте роликов с песней, якобы нарушающей авторские права. Суд отказал кандидату Григорьеву в снятии с выборов кандидата Носова. Примечательно, что этот Юрий Григорьев хотел снять с выборов и кандидата в Госдуму от ЛДПР Василину Кулиеву. Согласно иску Григорьева, заявление Кулиевой на регистрацию в кандидаты не соответствовало установленным требованиям. Избирком и представитель Кулиевой не согласились с иском Григорьева и попросили его отклонить, так как, по их мнению, все документы Кулиевой соответствуют существующим требованиям. Представитель прокуратуры поддержал сторону избиркома.

Традиционно пытаются снять друг друга с выборов представители КПРФ и «Коммунистов России». Так, региональное отделение КПРФ обратилось в суд с требованием снять с выборов в парламент Алтайского края краевой список алтайских «Коммунистов России». Алтайский краевой суд отказал местному крайкому КПРФ в снятии списка регионального отделения «Коммунистов России» с выборов в заксобрание Алтайского края. Представители КПРФ не смогли доказать, что подписи были собраны некорректно, и суд оставил в силе решение о регистрации «Коммунистов России».

Показательно, что сами «Коммунисты России» подавали иск с требованием отмены регистрации на выборы в Госдуму первого секретаря Алтайского крайкома КПРФ

Марии Прусаковой. Ее обвиняли в нарушении авторских прав на музыку в агитационном ролике, но потом отозвали его. Сама Прусакова назвала эти обвинения «беспочвенными». «Абсолютно надуманный предлог, потому что претензии, которые ко мне предъявляются в иске, абсолютно не обоснованы. Мною предоставлена лицензия, договор — все документы. У избирательной комиссии не возникало никаких вопросов к музыке, использованной в данном ролике, — сообщила она “Ъ-Сибирь”. — Суд обратился к испанскому композитору Адриану Беренгеру, и он подтвердил, что давал право на использование музыки. Поэтому решение суда очевидно было бы в мою пользу».

В Саратовской области член партии «Коммунисты России» кандидат в Государственную Думу по 165-му (Балашовскому) одномандатному округу Дмитрий Архипов подал иск о снятии оппонента от КПРФ Николая Бондаренко, мотивировав это тем, что последний поддерживает экстремистские организации. Впоследствии иск был отозван.

Так же КПРФ оспаривало в суде решение о регистрации списка партии «Коммунисты России» на выборах в Пермскую гордому, причем по таким же основаниям, как и в Алтайском крае, — конкуренты допустили многочисленные нарушения при сборе подписей избирателей. Ленинский райсуд Перми оставил в силе решение избиркома о регистрации списка «Коммунистов России».

В Карелии КПРФ пыталась снять с выборов партию «Единая Россия». Верховный суд Карелии отказал в удовлетворении иска КПРФ об отмене регистрации на выборах в Законодательное собрание региона единого списка кандидатов от партии «Единая Россия». В качестве ответчиков в иске значились Центризбирком Карелии и карельское отделение партии «Единая Россия». Претензии КПРФ были связаны с агитационными баннерами, на которых изображены социальные и транспортные объекты, в том числе аэро- и железнодорожный вокзалы, республиканский перинатальный центр, федеральное училище олимпийского резерва, которые появились в Петрозаводске и районах Карелии в последние годы. Представители КПРФ считали, что использование этих объектов на плакатах нарушает «право интеллектуальной собственности» их создателей.

В Санкт-Петербурге от КПРФ подавали иск к горизбиркому, который, по мнению коммунистов, неправомерно зарегистрировал список РПСС (Российская партия свободы и справедливости) на выборы в Законодательное собрание Санкт-Петербурга. Суд отказал в удовлетворении иска.

Таким образом, решения избирательных комиссий о регистрации кандидатов в основном пытались оспорить представители партий для устранения своих конкурентов. Однако, подавляющее большинство таких исков было отклонено, что говорит не только о профессионализме сотрудников избирательных комиссий, но и о том, что кандидаты и партии стали ответственно подходить к сбору подписей для регистрации кандидатов и списков кандидатов на выборах различного уровня, так же, как и к ведению агитации.

НАБЛЮДЕНИЕ НА ВЫБОРАХ, РАБОТА ОБЩЕСТВЕННЫХ ШТАБОВ

В 2021 году в выборах депутатов Государственной Думы впервые участвовали непартийные общественные наблюдатели. Более 75 тысяч человек находились в помещениях для голосования, постоянно поддерживали связь с Ситуационным центром Общественной палаты РФ и региональными общественными штабами, передавая оперативную информацию с избирательных участков.

В целом по стране **развернута сеть непосредственного контроля и наблюдения на участках включала более полумиллиона человек**, представлявших интересы гражданского общества и конкурирующих политических сил.

На избирательных участках 17-19 сентября 2021 года (по информации представленной ЦИК России) присутствовало 491 435 наблюдателей и членов избирательных комиссий с правом совещательного голоса (334 324 наблюдателей и 157 111 член комиссий), в том числе: от кандидатов – 116 048 человек, от политических партий и избирательных объединений – 299 796 человек, от субъектов общественного контроля – 75 344 наблюдателя.

Для работы на избирательных участках было аккредитовано 14 574 представителя 2981 средства массовой информации.

Политическими партиями, иными общественными объединениями было представлено следующее количество наблюдателей и членов избирательных комиссий с правом совещательного голоса:

1. «ЕДИНАЯ РОССИЯ» – 90 919 наблюдателей и 28 507 членов комиссий;
2. КПРФ – 23 922 наблюдателя и 25 331 член комиссий;
3. СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ – 18 593 наблюдателя и 24 975 членов комиссий;
4. ПАРТИЯ ПЕНСИОНЕРОВ – 21 862 наблюдателя и 1 907 членов комиссий;
5. «НОВЫЕ ЛЮДИ» – 10 376 наблюдателей и 4 638 членов комиссий;
6. ЛДПР – 8 809 наблюдателей и 4 853 члена комиссий;
7. «Гражданская Платформа» – 6 696 наблюдателей и 595 членов комиссий;
8. «РОДИНА» – 5 477 наблюдателей и 1 002 члена комиссий;
9. КОММУНИСТЫ РОССИИ – 4 648 наблюдателей и 666 членов комиссий;
10. ЗЕЛЕНАЯ АЛЬТЕРНАТИВА – 4 689 наблюдателей и 1 198 членов комиссий;
11. «ПАРТИЯ РОСТА» – 4 121 наблюдатель и 597 членов комиссий;
12. РЭП «ЗЕЛЁНЫЕ» – 1 078 наблюдателей и 140 членов комиссий;
13. «ЯБЛОКО» – 771 наблюдатель и 2 901 член комиссий;
14. РПСС – 136 наблюдателя и 85 членов комиссий;
15. Иные общественные объединения – 219 наблюдателей и 85 членов комиссии

Данные цифры, лишь частично отражают общий масштаб общественного контроля, поскольку не учитывают резервный состав привлеченных наблюдателей, волонтеров общественных «горячих линий», а также граждан осуществлявших

видеонаблюдение в центрах общественного наблюдения. Общественный контроль за ходом голосования осуществлялся и на участках за рубежом: в 51 стране эту работу вели более 200 наших соотечественников, направленных ОП РФ.

СИТУАЦИОННЫЙ ЦЕНТР ОБЩЕСТВЕННОЙ ПАЛАТЫ. ЦЕНТРЫ ОБЩЕСТВЕННОГО НАБЛЮДЕНИЯ

В Ситуационном центре Общественной палаты РФ более 40 волонтеров в режиме реального времени получали информацию от наблюдателей из всех субъектов РФ, на его площадке также работала «горячая линия». С помощью Ситуационного центра в ОП РФ и в присутствии журналистов разбирались конкретные случаи с возможностью обратной перемотки и просмотра происходящего на участках.

В целях обеспечения доступа к видеонаблюдению было развернуто 86 Центров общественного наблюдения (в административных центрах всех субъектов Российской Федерации и на федеральной территории «Сириус»). В целях доступности видеонаблюдения для граждан, находящихся вне административных центров, в ряде субъектов Российской Федерации были организованы филиалы ЦОН в иных населенных пунктах региона.

Видеонаблюдение в ЦОН осуществлялось в круглосуточном режиме с использованием средств видеонаблюдения, трансляции изображения, а также средств коллективного пользования, применяемых для отображения информации, поступающей с участковых избирательных комиссий и территориальных избирательных комиссий. В помещениях ЦОН была организована как возможность коллективного просмотра с плазменной панели, так и индивидуального просмотра с отдельных автоматизированных рабочих мест. Организационное обеспечение деятельности ЦОН осуществлялось Общественной палатой региона, техническое обеспечение видеотрансляции осуществлялось ПАО «Ростелеком», его филиалами или иными уполномоченными техническими операторами.

В работе ЦОН участвовали члены общественных палат, Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека, уполномоченные по правам человека, наблюдатели, представители партий и кандидатов, граждане Российской Федерации, представители аккредитованных СМИ, международные наблюдатели и эксперты. На площадках ЦОН работали электоральные эксперты, находились координаторы мобильных групп избирателей. Наблюдатели, журналисты беспрепятственно проходили во все центры видеонаблюдения – и в ОП РФ, и в региональных общественных палатах, где были созданы такие же центры мониторинга.

Помимо задачи организации видеонаблюдения, ЦОНЫ эффективно обеспечивали консолидацию в круглосуточном режиме данных мониторинга ситуации в участковых и территориальных избирательных комиссиях, и в случае необходимости – содействие оперативному реагированию наблюдателей на возникшие непредвиденные ситуации, а также поступление общественности в режиме реального времени информации и данных о ходе голосования и подведении итогов голосования

МОБИЛЬНЫЕ ГРУППЫ

Мобильные группы уже на протяжении более чем 10 лет являются эффективным инструментом общественного контроля выборных процессов в России. Мобильные группы формируются различными институтами гражданского общества: общественными палатами (штабами), общественными организациями и движениями, политическими партиями, с участием представителей СМИ и т.д.

Особенностью выборов ЕДГ-2021 стало приобретение мобильной группой общественного штаба полномочий, определенных в Положении. На практике руководящим органом общественной палаты региона принималось решение об установлении списка лиц, входящих в общественный штаб, и это решение доводилось до избирательной комиссии субъекта, что позволило мобильной группе общественного штаба обеспечивать оперативную и комплексную поддержку наблюдателей, находящихся на избирательных участках, а также решать возникающие проблемы, защищая голос избирателя.

Мобильная группа действовала в пределах территории, на которой в транспортной доступности находятся несколько УИК (как правило, не более 10).

К помощи мобильной группы прибегали в случаях:

- острых конфликтов на избирательном участке;
- правовых вопросов, неразрешенных УИК и вышестоящей комиссией (ТИК);
- фиксации нарушений закона.

Мобильные группы включали в себя:

- представителя общественного штаба, электорального эксперта;
- юриста;
- специалиста в области медиа и конфликтолога;
- представителей политических партий, с которыми заключено соглашение общественным штабом.

ОБЩЕСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ ЗА СИСТЕМОЙ ДИСТАНЦИОННОГО ЭЛЕКТРОННОГО ГОЛОСОВАНИЯ (ДЭГ)

Еще на этапе разработки порядка голосования ДЭГ в апреле 2021 г. в ЦИК была создана рабочая группа экспертной оценки системы дистанционного электронного голосования (ДЭГ) с участием IT-экспертов. Позднее в рамках Координационного совета по общественному контролю за голосованием Общественной палатой образована отдельная рабочая группа по общественному контролю за дистанционным электронным голосованием, которую возглавил А. Малькевич.

Общественный контроль за ДЭГ был организован на базе Ситуационного центра ОП РФ, а также общественных штабов в регионах, в которых проходило голосование по ДЭГ. В Ситуационном центре Общественной палаты РФ работала техническая группа, которая имела доступ к системе блокчейн и могла оценить проходящие процедуры в режиме онлайн.

Для проверки целостности системы ДЭГ использовался «Цифровой сейф-пакет Общественной палаты РФ». В присутствии общественности и СМИ ежедневно копировался весь объем блокчейн. По окончании голосования было произведено сравнение копий в «сейф-пакете» с информацией, которая содержалась в системе в момент подсчета голосов. Это позволило на 100% гарантировать отсутствие каких-либо модификаций всего объема информации ДЭГ.

Накануне начала голосования председатель Координационного совета по общественному контролю за голосованием М. С. Григорьев принял участие в процедуре разделения ключей ДЭГ. Во время процедуры разделения, кроме Координационного совета, отдельный ключ получили представители всех четырех парламентских партий и Минцифры (данные ключи были необходимы для процедуры расшифровки данных ДЭГ при подведении итогов выборов).

РАБОТА СИТУАЦИОННОГО ЦЕНТРА «НЕЗАВИСИМОГО ОБЩЕСТВЕННОГО МОНИТОРИНГА», СООБЩЕНИЯ НА ПОРТАЛ НОМ

На площадке Московского Государственного юридического Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) в период с 17 по 19 сентября функционировал Ситуационный центр «Независимого общественного мониторинга», организованный совместно с Корпусом «За чистые выборы» при поддержке Ассоциации юристов России.

На протяжении трех дней голосования специалисты Ситуационного центра осуществляли приём, обработку и проверку всей информации, поступающей от наблюдателей и иных участников избирательного процесса. Каждое сообщение проходило этап многоуровневой проверки, специалисты Ситуационного центра из числа студентов-юристов связывались с наблюдателями на участках, электоральными экспертами, ЦОН в регионах для верификации данных о возможных проблемах. По результатам проверки к каждому сообщению добавлялся правовой комментарий с разъяснениями, а также присваивался соответствующий статус. Наблюдатели и иные участники процесса имели возможность отправлять сообщения через мобильное приложение НОМ или форму на портале nom24.ru.

За весь период голосования на портал НОМ поступило более 158 тыс. сообщений, в т.ч.:

- Информационные сообщения (описывался ход выборов) – 157 916.
- Сигналы о нарушениях – 684 сообщения (0,43% от общего числа).

Из них:

- фейк – 450 сообщений;
- решенные проблемы – 213 сигналов;
- подтвердившиеся нарушения – 21 случай.

В случае подтверждения фактов нарушения избирательного законодательства или процесса представителями Ассоциации НОМ данные ситуации находились на особом контроле до момента принятия соответствующих решений.

РАБОТА ЭКСПЕРТОВ НОМ ПО КОНКРЕТНЫМ ПРОБЛЕМНЫМ СИТУАЦИЯМ

Проблема: сохранность бюллетеней при многодневном голосовании: сейф-пакеты, участие общественности

На выборах ЕДГ 2021 года впервые во всероссийском охвате использовалось «многодневное голосование». Ранее в феврале-июне 2021 года комиссии, организующие проведение выборов местного или регионального уровней, принимали решение о применении такой формы голосования, что позволило подготовить общественное наблюдение к вызовам, поставленным вопросами сохранности бюллетеней в ночное время, работе с сейф-пакетами и т.д.

Поступающие в ситуационный центр Ассоциации НОМ и/или размещенные в открытых источниках сообщения, касающиеся вопросов сохранности бюллетеней в ночное время, можно разделить на две группы:

- работа с сейф-пакетами и обеспечение их сохранности;
- присутствие посторонних лиц на избирательном участке в ночное время.

Проверка, проведенная штабом общественного наблюдения за выборами в Рязанской области, показала, что на УИК 466 некорректно были составлены акты о проведении голосования с использованием переносного и стационарного ящиков для голосования, в которых отсутствовали уникальные номера сейф-пакетов, в которые куда были перемещены бюллетени. Однако при оценке влияния допущенного нарушения на итоги выборов следует учитывать, что в соответствии с действующим законодательством на сейф-пакете вне индикаторной пломбы ставятся подписи не менее двух членов УИК с правом решающего голоса, а также членов УИК с правом совещательного голоса и наблюдателей (по их желанию). Эти данные позволяют однозначно определить принадлежность конкретного сейф-пакета к определенной УИК, а наличие подписей не позволит его заменить. Поэтому проблема не могла быть расценена как влияющая на итоги выборов. В итоге члены УИК внесли в акт уникальные номера сейф-пакетов.

Мобильная группа общественного штаба Хабаровского края прибыла на УИК № 110 по сообщению о возможном нарушении: заявитель утверждал, что сейф-пакет был трижды упакован. В ходе проверки изучены сейф-пакеты, которые действительно были упакованы трижды (так как первые два раза порвалась лента), но все три пакета опечатаны, опломбированы, с подписью и печатями. Данный факт не повлиял на процедуру голосования (<https://www.instagram.com/p/CT8ak2Sld25/>).

В Оренбургской области разместили видео о вскрытии сейф-пакетов на УИК № 185 (<https://t.me/deputatbaturin/767>). По данным, полученным от общественного штаба, факт нарушения подтвердился. Незапечатанные сейф-пакеты публично поместили в отдельный сейф-пакет и правильно упаковали новый сейф-пакет.

В Ситуационный центр Ассоциации НОМ поступали сообщения о присутствии на участке посторонних лиц в ночное время. Все сообщения по данному факту проверялись через региональные центры общественного наблюдения. П. 3.14 Положения заключает: «По истечении времени голосования 17 и 18 сентября 2021 года и после осуществления членами участковой избирательной комиссии действий по обеспечению

сохранности избирательных бюллетеней работа участковой избирательной комиссии в этот день заканчивается. Все присутствующие лица покидают помещение для голосования, после чего помещение для голосования закрывается, опечатывается (за исключением случаев, когда конструктивные особенности помещения не позволяют этого сделать) и передается под круглосуточную охрану сотрудникам правоохранительных органов, иным уполномоченным лицам». Во всех заявленных случаях в помещении, где располагается избирательный участок, не было возможности обеспечивать сохранность бюллетеней «за закрытыми дверями», поэтому охрана помещения для голосования осуществлялась непосредственно из самого помещения.

Проблема: Признание бюллетеней недействительными

Экспертами НОМ рассматривались поступившие сигналы, в том числе процедурные ошибки в организации голосования вне помещения, нарушение процедуры запечатывания или целостности сейф-пакетов и др., являющиеся, в случае подтверждения, основанием для признания недействительными бюллетеней, содержащихся в ящике для голосования или сейф-пакете.

В случае нахождения фактических подтверждений нарушения, направлялись обращения в избирательные комиссии с требованием признать бюллетени недействительными. По данным ЦИК, на 157 избирательных участках по различным причинам было признано недействительными 40 605 бюллетеней в 43 регионах.

В Челябинске на избирательном участке № 686 сообщалось, что на УИК была допущена процедурная ошибка. Голосование на дому проходило без реестра для голосования вне помещения. В данной ситуации УИК сама приняла решение признать избирательные бюллетени в трех переносных ящиках для голосования недействительными.

Общественными наблюдателями были выявлены, документально зафиксированы и переданы на рассмотрение вышестоящих избирательных комиссий случаи, содержащие факты выброса избирательных бюллетеней — 8 случаев — в Республике Адыгея, Северная Осетия – Алания, Брянской, Ивановской, Кемеровской и Московской областях.

По всем случаям вышестоящими комиссиями оперативно были приняты решения о признании бюллетеней, содержащихся в отдельных ящиках и сейф-пакетах, недействительными, материалы переданы в правоохранительные органы.

Предотвращенные попытки нарушений

Удалось предотвратить вброс на участке № 1615 Санкт-Петербурга. Наблюдатели заметили попытку, по их требованию нарушитель был задержан.

Проблема: Очереди на избирательных участках и подвозы

В первый день голосования фиксировалась масса сообщений об очередях на избирательных участках и подвозах избирателей, что не является нарушением избирательного законодательства. Нарушением является оказание давления на избирателя. Все сообщения о давлении тщательно проверялись Ситуационным центром НОМ.

На одном из участков Новосибирской области блогер указал на то, что длинные очереди на избирательных участках Новосибирской области в обеденное время в пятницу свидетельствуют о принуждении к голосованию работников бюджетной сферы. По сведениям от представителя Общественного штаба Новосибирской области Гриневой Галины, в каждом УИК присутствуют наблюдатели, есть камеры видеонаблюдения, на избирательных участках принуждений к голосованию работников бюджетных учреждений зафиксировано не было. В связи с санитарно-эпидемиологической обстановкой на УИК одновременно могло присутствовать определенное количество человек, в связи с чем по этой причине за пределами УИК образовывались очереди.

По информации администрации города Бердска, от ТИК города Бердска поступила просьба к Главе города Бердска пустить дополнительный маршрут от отдалённых районов для голосующих УИК 1346 с целью содействия в реализации их активного избирательного права, было запущено дополнительное маршрутное такси от удалённого района города «Вега» до УИК № 1346.

Технические проблемы

На портал НОМ поступали сообщения о неисправности в работе КОИБ.

На УИК № 565 в Челябинске сообщалось о неисправности КОИБ, в результате чего комиссия заменила его стандартным резервным ящиком для голосования.

На УИК № 1703 в Ярославле один из КОИБов находился в нерабочем состоянии, был опечатан и составлен акт о его неисправности, голосование на участке продолжилось.

Курьезный случай произошел на УИК № 244 в Саратове. В ходе голосования избирательная урна развалилась на глазах избирателей и наблюдателей. Под контролем наблюдателей все бюллетени из этой урны перенесены в сейф-пакет, установленным порядком запечатаны и проставлены подписи наблюдателей, урна заменена на новую, опломбирована, голосование продолжается.

ЦОНЫ обеспечивали круглосуточное наблюдение через трансляцию изображения с установленных на участках видеокамер, благодаря чему удалось оперативно решать возникающие вопросы с корректностью их работы. На УИК № 20 в городе Петропавловск-Камчатский ящик для голосования не попадал в поле зрения камеры видеонаблюдения. ЦОН связался с комиссией, обратил внимание на проблему, работа УИК была скорректирована. Появилась информация о том, что на УИК № 63 Брянской области переносные ящики стоят вне поля зрения наблюдателей. Общественный штаб по наблюдению за выборами сообщил о проблеме в комиссию, после чего в рабочем порядке некорректность в организации процесса голосования была разрешена. В Королеве на УИКе № 1048, воздушными шариками частично закрыли вид на урны камеры наблюдения. После замечания шары были передвинуты.

Сообщалось также о перебоях с электроснабжением на избирательных участках. Такое сообщение поступило из Сахалинской области. На участке № 368 отсутствовало электричество. Проблема была оперативно устранена.

Наблюдатель УИК № 43 Камчатского края сообщил о неопечатанном сейфе, упомянув, что работа комиссии завершена. По данному факту проведена проверка: сейф

не был опечатан, так как в этот момент комиссия еще вела работу с документами. После того, как работа была завершена, сейф был опечатан. Дополнительно в ходе проверки также было установлено, что участок оборудован КОИБом, в котором хранились бюллетени в ночное время.

Проблема: Установка пломб на ящиках для голосования

Стоит отметить, что вопросы к установке пломб на ящики (стационарные и переносные) возникали на кампаниях межвыборного цикла 2020-2021 гг. Экспертное сообщество Ассоциации НОМ давало развернутое пояснение: установка пломб на стационарные и переносные ящики для голосования не регламентирована достаточно в нормативной базе для того, чтобы определять некорректность вида установленных пломб. Практика на избирательных участках разная, что не означает нарушения процедуры опломбирования ящиков. В случае выявления некорректной установки пломб избирательными комиссиями принимались решения о признании бюллетеней, содержащихся в ящике, недействительными. Например, на местных выборах в Ярославской области в апреле 2021 года бюллетени из трех стационарных ящиков для голосования по причине некорректной работы с пломбами были признаны недействительными, что позволило надежно обеспечить защиту волеизъявления избирателей на двух УИК.

В сентябре 2021 года проблема «опломбирования» сохранялась.

На УИК № 363 в Сахалинской области ящик для голосования не был опломбирован стяжками, присутствовала только защитная наклейка. После замечания наблюдателя председатель УИК опломбировал ящик стяжками.

Информация об опломбировании ящика для голосования на УИК № 388 Кемеровской области не в полном соответствии с требованиями подтвердилась: вместо номерных пломб использовались «хомуты». На место выехали сотрудники полиции, которые составили акт осмотра, информация была передана в ТИК. Недостатки устранены, ящик опечатан в соответствии с требованиями.

Проблемы со списками избирателей

Член окружной избирательной комиссии с правом совещательного голоса заметила на УИК № 128 Хабаровского края, что одна из книг списка избирателей не была прошита, но листы были пронумерованы. Председатель комиссии при ней сшила книгу. Нарушение устранено оперативно, данная ситуация не привела к нарушению процедуры голосования.

Из-за сложного процесса формирования списка избирателей возникали вопросы и поступали сообщения от голосующих. Так на УИК № 301 г. Артём Приморского края в списках избирателей был обнаружен человек, который умер 6 лет назад.

УИК № 85 ЕАО: гражданин Российской Федерации, являясь военнослужащим войсковой части с. Бабстово Ленинского района Еврейской автономной области, прибыл на свой избирательный участок по месту регистрации. В момент предъявления документов для получения бюллетеня, ему было отказано в его получении по причине отсутствия его фамилии в списках избирателей на данном УИК. В ходе проверки информации установлено, что командир его войсковой части подал список лиц, для голо-

сования по месту прохождения службы, а не по месту регистрации. Была осуществлена связь с председателями УИК по местонахождению войсковой части, в ходе которой выяснилось, что гражданин по месту прохождения службы не голосовал, и ему было разрешено проголосовать по месту регистрации.

Возможные провокационные действия

В ходе мониторинга было обнаружено сообщение о запрете члену УИК с правом совещательного голоса ознакомиться со списком избирателей, ссылаясь на закон о защите персональных данных. Независимый общественный наблюдатель на УИК № 1505 информацию подтвердил и пояснил, что член УИК с правом совещательного голоса начал требовать у избирателя паспортные данные для сверки с избирательными списками. В ответ получил отказ и сразу начал поднимать шум и писать заявление в полицию. Позднее в сети появился видеоролик, где тот же человек провоцирует конфликт с избирателем и производит его съемку крупным планом с близкого расстояния.

Незаконная агитация

На одном из избирательных участков в Великом Устюге активную агитацию вела партия ЛДПР прямо перед входом на УИК. Машина с призывом голосовать была припаркована ближе, чем на 50 метров. Водитель данного автомобиля привлечён к административной ответственности.

На двери здания в Карелии, где был расположен УИК № 89, зафиксирована агитационная информация. Комиссией составлен акт и передан в полицию.

В числе объектов данной проблемы отмечена Тверская область, где зафиксировано нарушение запрета на агитацию со стороны представителей парламентской оппозиции: в социальных сетях появились многочисленные свидетельства незаконной расклейки агитации без выходных данных за КПРФ. При этом на видео зафиксировано – расклейку вели дети и подростки в непосредственной близости от избирательных участков.

ОБЩАЯ КАРТИНА НАРУШЕНИЙ

По данным ЦИК России, по состоянию на 23 сентября отменены итоги голосования в целом на 19 избирательных участках:

1) по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва – на 16 избирательных участках в девяти субъектах Российской Федерации, в том числе:

- в Республике Калмыкия – на 1 избирательном участке;
- в Республике Крым – на 1 избирательном участке;
- в Ставропольском крае – на 1 избирательном участке;
- в Московской области – на 2 избирательных участках;
- в Тверской области – на 1 избирательном участке;
- в городе Санкт-Петербурге – на 7 избирательных участках;
- в Ивановской области – на 1 избирательном участке;

- в Нижегородской области – на 1 избирательном участке;
- в Саратовской области – на 1 избирательном участке.

2) по выборам депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации – на 13 избирательных участках в шести субъектах Российской Федерации, в том числе:

- в Ставропольском крае – на 1 избирательном участке;
- в Московской области – на 2 избирательных участках;
- в Свердловской области – на 1 избирательном участке;
- в Тверской области – на 1 избирательном участке;
- в городе Санкт-Петербурге – на 7 избирательных участках;
- в Нижегородской области – на 1 избирательном участке.

3) на выборах высших должностных лиц субъектов Российской Федерации – на одном избирательном участке в Тверской области.

Причины, послужившие принятию решений об отмене итогов голосования на отдельных УИК:

- нарушение процедуры голосования вне помещения для голосования: отсутствие реестра, голосование большого числа избирателей вне помещения за короткий промежуток времени;
- нарушения порядка проведения голосования;
- нарушения порядка подсчета голосов избирателей;
- превышение числа обнаруженных бюллетеней над числом выданных;
- допущенные ошибки в работе, наличие жалоб, ставящих под сомнение волеизъявление избирателей.

Детально регламентированная процедура работы с сейф-пакетами и, в то же время, отсутствие практики работы с ними привели к отмене итогов голосования на УИК № 2061 Нижегородской области, где члены комиссии забыли признать бюллетени в переносном ящике недействительными и посчитали их вместе с другими бюллетенями из сейф-пакетов и стационарного ящика. Ассоциация НОМ на довыборах в Саратовской области, которые проходили в мае 2021 года, предвидела возможный расклад и высказала риски отмены голосования на всем участке в случае, если регламент при подсчете не будет соблюден в похожей ситуации.

Также одной из причин отмены итогов голосования на УИК № 2212 в Свердловской области стал факт голосования избирателей, не имеющих активного избирательного права на выборах депутатов Законодательного Собрания Свердловской области по одномандатному избирательному округу, включенных в список по месту нахождения. С аналогичной проблемой 17 сентября наблюдатели столкнулись в Чувашской Республике на УИК № 2058, где ошибочно 9 избирателям, включенным в список избирателей по месту нахождения, были выданы бюллетени для голосования на выборах по одномандатному округу.

ФЕЙКИ, КТО И ЧТО СТОИТ ЗА НИМИ

Ход избирательной кампании 2021 г. свидетельствовал о том, что фейк-индустрия покоряет новые вершины «производительности труда», осуществляя в промышленных масштабах кампанию по дискредитации избирательных процедур. В период подготовки к общественному наблюдению и мониторингу за выборами на различных этапах кампании Ассоциация НОМ наблюдала факты распространения со стороны отдельных недобросовестных субъектов, а также в анонимных ресурсах, преднамеренно ложной информации, ставящей своей целью введение в заблуждение избирателей, кандидатов и других участников процесса, а также дестабилизацию общественно-политических процессов и подрыв доверия к электоральным процедурам в России.

Создание и вброс в информационное пространство фейков, то есть лживых, не соответствующих действительности фактов, направленных на дискредитацию выборов, как любая политическая технология, имеет идеологов, заказчиков, исполнителей, цель, адресную аудиторию и технологическую цепочку, сценарий, включающий ряд этапов, от инициирования и создания информационного продукта до его реализации.

В отличие от отдельных кампаний по дискредитации конкретного кандидата (партии), которые имеют место в любое время и в любой стране и являются, к сожалению, оборотной стороной честной и чистой конкурентной борьбы на выборах, в данном случае речь идет о кампании по дискредитации не конкретного кандидата или партии, но избирательного процесса в России в целом. Более того, фейковая кампания была построена на формировании представлений о том, что «нечестные выборы» являются результатом «искаженного политического процесса», «недемократических законов» и «авторитарного государства». А, следовательно, атака на выборы подразумевала подрыв легитимности всей политической системы России.

Ключевыми направлениями кампании по манипуляции общественным мнением выступали: утверждение об отсутствии конкуренции и репрессиях в отношении оппонентов власти; дискредитация новых форм голосования; утверждение, что к выборам намеренно не допускают представителей оппозиции; вывод о лишении значительной части российских граждан пассивного избирательного права; информация о т. н. подкупе российских избирателей со стороны российской власти; утверждение о массовой фальсификации выборов и всеобщем использовании административного ресурса для получения необходимого результата. Масштабной и скоординированной информационной атакой с целью делегитимации выборов являлось утверждение о непрозрачности российского избирательного процесса, о том, что новые правила трансляции видеонаблюдения, а также якобы отказ от международных наблюдателей, создавали угрозу фальсификации результатов выборов.

Идеологи и заказчики данной кампании находятся, как правило, за рубежом. Исполнителями кампании по фабрикации фейков выступали российские «эксперты», «наблюдатели» и «общественные деятели», работающие в тесной связке с западными заказчиками. Фейковая информация сначала публиковалась в российском информационном пространстве, как правило, в социальных медиа. Затем происходило тиражирование информации через западные медиа-ресурсы и ряд «респектабельных» российских СМИ, которые, в свою очередь, ссылались на западных коллег.

Примером технологии публикации и распространения фейков является разработанная Ассоциацией «Голос»³⁸ т. н. «Карта нарушений», на которую в качестве доказательной базы, как правило, ссылаются все западные и российские критики избирательного процесса. Между тем, большинство (свыше 90%) информации, размещенной на «Карте нарушений», не имеет никакого отношения к нарушениям, состоит в основном из фейков, лжи и подтасовок. Главной задачей «Карты нарушений» является создание впечатления о массовости фальсификаций на выборах любого уровня, их системном и всеобъемлющем характере. При этом при анализе представленной информации указанные сообщения о якобы «тотальных нарушениях» не подтверждаются. Адресной аудиторией фейков являются как определенные сегменты российского общества, так и зарубежная аудитория.

Отдельно необходимо отметить созданный движением «Голос» фейк о лишении значительной части российских граждан права быть избранными. В докладе «Новые лишены: за что граждан России массово поражают в праве быть избранными на выборах в 2021 году» представители движения утверждали, что в Российской Федерации лишены пассивного избирательного права 9 миллионов граждан, то есть 8 процентов от числа всех избирателей³⁹. Данное утверждение является грубой провокацией против российской избирательной системы, призванной сформировать у общества представление о недемократичности российских выборов. По различным экспертным оценкам эта цифра является многократно завышенной (в 5-6 раз). Таким образом, налицо откровенная подделка, направленная на подрыв легитимности выборов.

Дни голосования — как кульминационный этап избирательного процесса — не представлялся нам исключением, ожидалась новая волна фейковой информации, попытки ее массированного распространения среди россиян на различных информационных площадках. В целях организации противодействия распространению манипулятивным вбросам ложной информации была выстроена система оперативной проверки данных, сбора и опубликования материалов, опровергающих суть фейковой новости. Таким образом, ключевым инструментом борьбы с фейками стали материалы от реальных наблюдателей на избирательных участках, сделанные ими фото- и видеоматериалы, а также данные размещенные на их личных страницах в аккаунтах социальных сетей.

Все фейковые сообщения можно систематизировать на несколько типов, поскольку сюжеты, лежащие в основе фейковых новостей, повторялись в разных регионах, имели схожую фактуру. Например, фото- и видеосюжеты с участков, где запечатлено опускание в ящик для голосования нескольких избирательных бюллетеней (в регионе проходили выборы нескольких уровней), или «свидетельства» того, что после закрытия участков бюллетени массово вводились в КОИБ (процедура, предусмотренная нормативными актами для бюллетеней, содержащихся в переносных ящиках).

³⁸ Ассоциация «Голос» признана в России организацией, выполняющей функции иностранного агента

³⁹ «Новые лишены: за что граждан России массово поражают в праве быть избранными на выборах в 2021 году» <https://www.golosinfo.org/articles/145272> (дата обращения 01.09.2021 г.)

ФЕЙКИ, ВЫЯВЛЕННЫЕ НОМ

• ТГ-канал Регионал разместил видео с комментарием «В Питере по одному из каналов проплыл гигантский бюллетень. "Новые люди" нарушают закон, ещё никуда не избравшись — любая агитация с сегодняшнего дня запрещена».

Выяснилось, что ролик с гигантским плывущим бюллетенем был снят и распространялся накануне, 16 сентября, в разрешенные сроки агитации, так что вопрос о незаконной агитации можно задать самому каналу «Регионал».

• Эксперт НОМ Антон Лукаш опроверг информацию о нарушении на выборах в Волгоградской области. На действия сотрудников УИК № 838 (Советский район, посёлок Водный, школа № 106) пожаловался наблюдатель Алексей Павленко, который заснял на видео подозрительные, на его взгляд, действия сотрудников УИК, как члены участковой избирательной комиссии сначала кладут не менее 3 бюллетеней в КОИБ.

Антон Лукаш, эксперт Независимого общественного мониторинга, сообщил, что по итогам проведенной проверки, информация, содержащаяся в публикации, не подтверждена.

«В первый день голосования 17 сентября члены участковой избирательной комиссии № 838 воспользовались своим конституционным правом и проголосовали на выборах депутатов в Госдуму. Соответственно, на видео запечатлен момент голосования председателя и заместителя председателя участковой избирательной комиссии, места жительства которых находятся в границах данного избирательного участка (для голосования на выборах депутатов Госдумы избиратели получают по два бюллетеня — для голосования по федеральному и одномандатному избирательному округу).

• Один из кандидатов заметил, как ночью члены избиркома совершают некие действия с бюллетенями. Решил однозначно — готовят вброс. На самом деле просто вычеркивали фамилии кандидатов, которых сняли с выборов. Успеть надо было до утра. Жалобщик признал, что ошибся, снял все претензии. Но по данным избиркома, продолжает публиковать фейки о махинациях.

• Фейк о работе приставов на избирательных участках в г. Волгограде.

Очередной фейк о работе приставов на избирательных участках — на этот раз в ярославских соцсетях. Объявления появляются от имени свидетелей, которые якобы видели мобильные группы ФССП в местах для голосования. В ярославском управлении ФССП опровергли данные о том, что приставы работают на избирательных участках. Как говорят в ФССП, технология о якобы работающих на участках приставах применяется не только в Ярославской области, но и в других субъектах Федерации. <https://lenta.ru/news/2021/09/19/fakenews/>.

• Информация о том, что в Подольске в УИК № 2304 «урна для голосования опечатана одинаковыми пломбами. Избирательная комиссия говорит, что такие выдали в ТИКе. Переносную урну планируют печатывать такими же одинаковыми пломбами».

Данный факт не подтвержден. На представленных фото видно, что номера на фото разные. Откровенный фейк, его распространители намеренно сыграли на том, что номера на всех пломбах заканчиваются на2021. Однако номер у каждой пломбы свой.

◉ Бывшая глава петербургского штаба Навального* Ирина Фатьянова публикует в своем телеграм-канале видео, как на избирательном участке № 1794 молодой человек с трудом запикивает бюллетени в урну. «Непонятно, сколько там было бюллетеней, но пачка пропихивалась очень тяжело», — пишет активистка. * Штабы Навального признаны запрещенной в России экстремистской организацией и внесены в списки Минюста РФ

СПБ УИК № 1794

Судя по расположению ящика для голосования на видео, представленном Фатьяновой и расположением ящика голосования на видео, которое можно просмотреть через видеотрансляцию с данного участка в текущий момент, а также наличию на видео Фатьяновой воздушных шариков на стене за столами членов комиссии и их отсутствию на текущей трансляции, можно сделать вывод о том, что данное видео снято не 17 сентября 2021 года. То есть сообщение является сфальсифицированным.

◉ **Санкт-Петербург УИК № 1941** Телеграмм-канал Компромат-ГРУПП выложил видео, на котором избиратель опускает в урну четыре бюллетеня. Подпись под видео гласила: «Дом-интернат для престарелых и инвалидов № 1» Санкт-Петербург, ул. Поклонногорская, дом 52. Мужчина вбросил больше бланков чем нужно».

По словам эксперта Ассоциации НОМ Алексея Пескова, «на лицо распространение ложной информации: в Петербурге проходит два уровня выборов – в Госдуму и ЗакС. На каждые выборы выдается по два бюллетеня. Итого – четыре».

◉ **В Севастополе в УИК № 98** осуществляется вброс бюллетеней, сообщила корреспондент «Новой». Это заметно по системе видеонаблюдения. Уже около 20 минут после закрытия участка мужчина вбрасывает бюллетени, ему помогает женщина. https://t.me/novaya_pishet/28729

После закрытия участка бюллетени из переносных урн для голосования вводятся в КОИБ в соответствии с Положением ЦИК России.

◉ **Республика Бурятия.** Сообщение о пожаре на УИК № 813 (Зверосовхоз) и призывы всех, кто может, срочно ехать туда, так как может быть осуществлен вброс.

Наблюдатели с участка сообщили, что было ложное срабатывание пожарной сигнализации. Работа комиссии не прерывалась. <https://t.me/baltatarova/11825>

◉ **В Чебоксарах на УИК № 1827** советник руководителя фракции КПРФ в Госдуме Ирина Филатова сообщила, что после закрытия избирательных участков председатель комиссии лично массово голосовала, вбрасывая в КОИБ бюллетени один за другим.

На видео с камер видно, что члены комиссии вносили в КОИБ бюллетени из другого ящика для голосования. В осуществлении процедуры разбирается республиканский избирком. <https://www.instagram.com/p/CT85V-bqkX6/>

◉ **Ивановская область.** Размещен пост в тексте которого автором указано, что камеры ночью не работали, так как показывали день за окном https://vk.com/wall580461219_2948.

При разборе ситуации и просмотре записи камер установлено, что они не прерывали свою работу, видно, что это ночная трансляция, УИК пустой. В темное время суток в окна светят уличные фонари. Предоставлены фото опровержения фейка.

◉ Поступило информация о том, что на УИК № 325 г. **Комсомольск-на-Амуре** на момент открытия участка не прошиты книги списка избирателей.

Наблюдатель, присутствующий на участке удостоверился, книги прошиты, представлены печати и подписи.

ФАКТОР ВНЕШНЕГО ВОЗДЕЙСТВИЯ НА РОССИЙСКИЕ ВЫБОРЫ

В ходе избирательной кампании была предпринята беспрецедентная атака на российскую демократию из-за рубежа, основной целью которой стали попытки дискредитации российских выборов. Как ранее отметил ряд российских экспертов, «в 2021 году страны Запада и солидарные с ними отдельные представители российской оппозиции развернули массовую информационную кампанию, ключевым лозунгом которой является тезис — «выборы депутатов Государственной Думы — нелегитимны». Цели этой информационной атаки лежат за рамками избирательного процесса и направлены на политическую систему Российской Федерации в целом, ценности и политические установки российского общества»⁴⁰.

Основными объектами атаки стали: политическая конкуренция, открытость и прозрачность избирательных процедур, а также система выборов, организация и проведения голосования. При этом задачами кампании является следующее:

— сформировать в российском обществе массовое представление о нечестности и нелегитимности выборов, и на этой основе сделать значимым фактором недоверие значительной части общества к выборам;

— навязать представления о неконкурентности выборов, недопуске к участию в выборах представителей оппозиции, неравных возможностях партий и кандидатов в ходе избирательной кампании;

— дискредитация процедуры, внедрение представлений об отсутствии реального общественного контроля, отказе от международного наблюдения, непрозрачности процедуры голосования;

— поставить под сомнение итоги выборов и легитимность избранных органов государственной власти;

— сформировать в зарубежном, прежде всего, западном, общественном мнении негативный образ России как недемократической страны, в которой власть не опирается на поддержку народа, царит произвол, беззаконие и насилие;

— оценка многодневного голосования и дистанционного электронного голосования как специальных инструментов фальсификаций и злоупотреблений, которые должны обеспечить победу правящей партии.

⁴⁰ Подробнее см: Манойло А.В., Петренко А.И., Стригунов К.С. Технологии делегитимации выборов 2021 г. в Государственную Думу Российской Федерации. Доклад.

В зарубежных СМИ была развернута массированная кампания по дискредитации российских выборов, велось размещение в зарубежных информационных ресурсах фейковой информации о выборах в России. Очевидным фактом попыток оказания внешнего воздействия на российские выборы стало размещение американскими компаниями Google и Apple мобильных приложений для «Умного голосования» (сервис экстремистской организации), впоследствии удаленных. В ходе голосования отмечены масштабные информационные атаки из-за рубежа, включая DDoS-атаки на сайты российских наблюдательских организаций, в т.ч. портал НОМ24.

Ключевую роль в кампании по дискредитации сыграли ведущие западные структуры: Евросоюз и США. С конца 2020 г. во многих ведущих зарубежных СМИ активно проводится линия на дискредитацию российских выборов. В период с 31 мая по 4 июня 2021 года представители БДИПЧ ОБСЕ посетили Россию и провели мониторинг подготовки к выборам депутатов Государственной Думы. По итогам проведенного анализа миссией БДИПЧ подготовлен доклад «Выборы в Государственную Думу России 19 сентября 2021 года» В данном докладе, изобиловавшем некорректными оценками и многочисленными неточностями, под сомнение поставлены всеобщность избирательного права, политическая конкурентность выборов, легитимность новых форм голосования и авторитет избирательных комиссий. В дальнейшем эти формулировки станут опорным конспектом по делегитимации только стартовавших парламентских выборов.

В июле активную фазу кампании дискредитации начал комитет Евросоюза по иностранным делам, который опубликовал 15 июля 2021 г. доклад с анализом политической ситуации в России. 20 июля организация Amnesty International обвинила российскую власть в репрессиях и устранении нежелательных кандидатов и призвала иностранных дипломатов к публичному осуждению.

В начале августа Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ ОБСЕ) отказалось присылать своих наблюдателей на российские выборы, мотивируя отказ несогласием на антиковидные ограничения численности миссии наблюдателей. Решение БДИПЧ ОБСЕ было поддержано Госдепартаментом США, который опубликовал следующее заявление по этому поводу: «Соединенные Штаты сожалеют, что ограничения, введенные российскими властями, не позволят Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) и Парламентской ассамблее ОБСЕ осуществлять независимое наблюдение за выборами в Думу в сентябре. Мы уважаем профессиональное мнение БДИПЧ, согласно которому «решение российских властей ввести ограничения на наблюдение за выборами сделало невозможным надежное независимое наблюдение». Мы всецело поддерживаем БДИПЧ и Парламентскую ассамблею в их принципиальной позиции, согласно которой они не могут эффективно наблюдать за выборами при таких ограничительных мерах. Несмотря на то, что наблюдатели ОБСЕ не могут присутствовать на выборах, международное сообщество будет наблюдать за избирательным процессом в преддверии выборов, а также в день выборов, с целью определить, способствуют ли созданные условия проведению свободных и справедливых выборов. России не избежать международного внимания»⁴¹.

⁴¹ <https://www.state.gov/russias-restrictions-prevent-osce-observation-of-duma-elections/> (дата обращения 04.09.2021 г.)

Позиция Госдепа о «международном внимании» предельно понятна. Пользуясь отсутствием миссии БДИПЧ, западные страны заявляли о массовых нарушениях на выборах, вбросив соответствующий фейк в информационное пространство (в случае присутствия наблюдателей БДИПЧ это было бы сделать сложнее, так как в этом случае российская сторона призвала бы БДИПЧ предъявить конкретные доказательства, основанные на личных свидетельствах членов миссии). Более того, уже после завершения голосования Госдепартамент опубликовал новое заявление, об оценке прошедших выборов, в котором, в числе обвинений, направленных против России, содержалась ссылка на отсутствие наблюдателей от ОБСЕ: «Наблюдателям ОБСЕ не позволили наблюдать за выборами, что существенно снизило их прозрачность»⁴². Иными словами, отказ Бюро от участия в наблюдении превратился в версии США в обратное – отказ России допустить представителей ОБСЕ, что, разумеется, является грубой ложью.

16 сентября 2021 г., то есть за день до начала голосования, Европарламентом была принята резолюция с осуждением России. «За» проголосовало подавляющее большинство, 494 депутата, при 103 голосах «против» и 72 воздержавшихся. В резолюции отмечено, что ЕС должен быть готов не признавать новый состав Государственной Думы, если выборы будут проведены с нарушениями демократических принципов и норм международного права.

Следующий шаг в этой партии сыграл Госдепартамент США, оценивший выборы на следующий день после завершения выборов 20 сентября 2021 г., когда еще не были подведены окончательные результаты голосования. По мнению американского внешнеполитического ведомства, выборы были несвободными и несправедливыми: «Выборы прошли в условиях, которые не способствовали свободному и справедливому волеизъявлению. Правительство России использовало законы об "экстремистских организациях", "иностранных агентах" и "нежелательных организациях", что серьезно ограничило политический плюрализм и не позволило российскому народу реализовать свои гражданские и политические права... мы не признаем проведение выборов в Государственную Думу России на суверенной украинской территории»⁴³.

Вслед за этим заявлением последовало аналогичный демарш от правительства Великобритании: «Выборы в Думу 17-19 сентября представляют собой серьезный шаг назад для демократических свобод в России. Меры, принятые российскими властями для маргинализации гражданского общества, замалчивания независимых СМИ и исключения подлинно оппозиционных кандидатов из участия в выборах, подрывают политический плюрализм и противоречат международным обязательствам, которые Россия приняла на себя»⁴⁴. Таким образом, три главных субъекта коллективного Запада, США, Евросоюз и Великобритания заняли предельно жесткую позицию в отношении российских выборов.

Реакция общественного мнения в России, однако, оказалась обратной. Результатом стал приход на участки и голосование за ЕР многих избирателей, до этого не

⁴² Госдепартамент США и МИД Великобритании выпустили заявление по выборам в России <https://www.currenttime.tv/a/gosdepartament-ssha-vypustil-zayavlenie-po-sentyabrskim-vyboram-v-rossii/31469522.html> (дата обращения 23.09.2021 г.)

⁴³ Госдепартамент США и МИД Великобритании выпустили заявление по выборам в России <https://www.currenttime.tv/a/gosdepartament-ssha-vypustil-zayavlenie-po-sentyabrskim-vyboram-v-rossii/31469522.html> (дата обращения 23.09.2021 г.)

⁴⁴ Госдепартамент США и МИД Великобритании выпустили заявление по выборам в России <https://www.currenttime.tv/a/gosdepartament-ssha-vypustil-zayavlenie-po-sentyabrskim-vyboram-v-rossii/31469522.html> (дата обращения 23.09.2021 г.)

проявлявших активную гражданскую позицию, относящихся скорее к электоральной периферии партии и к числу неопределившихся. Вмешательство Запада стало важным фактором мобилизации «путинского большинства», и по экспертным оценкам, дало партии «Единая Россия», дополнительные голоса, как минимум, два дополнительных процента.

ОБЪЕКТИВНАЯ ОЦЕНКА РОССИЙСКИХ ВЫБОРОВ ИНОСТРАННЫМИ НАБЛЮДАТЕЛЯМИ

Несмотря на попытку США и БДИПЧ ОБСЕ сорвать международное наблюдение, сделать это не удалось. В результате в России было максимально широкое международное представительство. По словам председателя Центризбиркома Эллы Памфиловой: «У нас 245 наблюдателей из 59 стран, у которых есть статус международных наблюдателей»⁴⁵. Международные наблюдатели представляют 34 национальных парламента, 36 национальных избирательных органов, 10 международных организаций, в том числе СНГ, ОДКБ, ЕАЭС, ШОС. В числе наблюдателей была и делегация от Парламентской ассамблеи Совета Европы. Выборы в России оценили находившиеся в период голосования и подтверждения итогов выборов **180** экспертов из 68 стран.

14–15 сентября в МГУ имени М. В. Ломоносова состоялась международная научно-практическая конференция «Роль гражданского общества в обеспечении демократических стандартов организации и проведения выборов». Организаторами конференции выступила Общественная палата Российской Федерации и Российское общество политологов, в работе которой приняли участие российские и иностранные эксперты и наблюдатели.

Международные наблюдатели положительно оценили результаты состоявшихся выборов. В частности, в итоговом заключении делегации Парламентской ассамблеи ОДКБ отмечено: «Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания восьмого созыва были организованы и прошли в конституционные сроки в соответствии с законодательством Российской Федерации и общепризнанными международными демократическими стандартами»⁴⁶.

Отдельно следует отметить высокую оценку, данную международными экспертами и наблюдателями системе дистанционного электронного голосования⁴⁷.

Согласно заявлению официального представителя МИД России Марии Захаровой, существенных замечаний со стороны международных наблюдателей не поступало: «Были несущественные претензии и от них. Они были рассмотрены, соответствующие разъяснения давались. <...> Работали на участках и международные наблюдатели, в частности от Межпарламентской ассамблеи СНГ. Замечаний от них не поступало»⁴⁸.

⁴⁵ ЦИК: на выборах в Думу работают 245 международных наблюдателей <https://rg.ru/2021/09/19/cik-na-vyborah-v-dumu-rabotaiut-245-mezhdunarodnyh-nabliudatelej-iz-59-stran.html> (дата обращения 23.09.2021 г.)

⁴⁶ Международные наблюдатели признали выборы в России соответствующими стандартам http://rapsinews.ru/election_right_news/20210920/307391792.html (дата обращения 23.09.2021 г.)

⁴⁷ Международные эксперты высоко оценили систему ДЭГ на выборах в Москве / Новости / Независимая газета (ng.ru) <https://www.ng.ru/news/720669.html>

⁴⁸ Захарова заявила об отсутствии замечаний от международных наблюдателей на выборах в Госдуму https://www.gazeta.ru/politics/news/2021/09/21/n_16567898.shtml?updated (дата обращения 21.09.2021 г.)

Таким образом, сорвать международное признание выборов не удалось. Расчеты делегитиматоров оказались несостоятельными.

4. ИТОГИ ВЫБОРОВ: ПРОГНОЗЫ, ОЖИДАНИЯ, РЕЗУЛЬТАТЫ

Выборы депутатов Государственной Думы VIII созыва прошли в острой борьбе при наличии высокой степени конкуренции и наличии существенной электоральной интриги, связанной с количеством партий, которые преодолеют избирательный барьер и сформируют фракции в Думе.

Результаты выборов продемонстрировали достаточно высокую явку избирателей – 51,68%, что на 3,8% больше, чем в 2016 году.

Результаты оказались соответствующими прогнозам. Большинство экспертов, а также данные социологии, свидетельствовали об уверенной победе «Единой России», устойчивой второй позиции КПРФ при определенном росте показателей партии в сравнении с 2016 годом, уверенном прохождении избирательного барьера партиями ЛДПР и «Справедливая Россия – Патриоты – За правду» и серьезных шансах на расширение состава парламентских партий. На позицию пятой думской партии претендовали партии «Новые люди» и «Российская партия пенсионеров за социальную справедливость», но с явным преимуществом в пользу первой из этих партий.

Так, согласно прогнозу ВЦИОМ, «Единая Россия» должна была получить 41-44% голосов избирателей, КПРФ – 18-22%, ЛДПР – 10-13%, «Справедливая Россия – Патриоты – За правду» – 7-9%, «Новые люди» – 4-6%⁴⁹. Согласно прогнозу ИНСОМАР от 9 сентября 2021 г., «Единая Россия» набирала 45,1%, КПРФ – 18,6%, ЛДПР – 12%, Справедливая Россия – Патриоты – За правду – 8,1%, «Новые люди» – 5,2%⁵⁰. Агентство политических и экономических коммуникаций по итогам анализа ситуации сформулировало два сценария: с четырьмя и с пятью партиями. Согласно второму, «Единая Россия» получала 49-52%, КПРФ – 15-17%, ЛДПР – 9-11%, «Справедливая Россия – Патриоты – За правду» – 7-9%, «Новые люди» – 5-6%⁵¹. Схожие результаты были представлены и в исследованиях других аналитических центров.

Значительное сходство итоговых показателей с прогнозами политологов и социологов является свидетельством объективности результатов и их соответствия реальным предпочтениям избирателей. Несмотря на активную кампанию по дискредитации выборов, частью которой были заявление о низкой явке, результаты политологических и социологических исследований свидетельствовали об обратном – явка, по мнению экспертов и исследователей, должна была быть не меньшей, а, скорее, даже несколько превышающей показатели 2016 года.

⁴⁹ Результаты выборов в ГосДуму-2021: прогноз ВЦИОМ <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/rezultaty-vyborov-v-gosdumu-2021-prognoz-wciom> (дата обращения 23.09.2021 г.)

⁵⁰ Прогноз явки и результатов голосования на выборах в Государственную Думу РФ 2021 года // https://insomar.ru/press-vypuski/press-vypuski_97.html (дата обращения 23.09.2021 г.)

⁵¹ Вероятные модели формирования Думы http://www.apecom.ru/projects/item.php?SECTION_ID=91&ELEMENT_ID=7333 (дата обращения 23.09.2021 г.)

По итогам выборов, в российский парламент нового созыва прошло пять политических партий, включая новую партию «Новые люди» и новую партию «Справедливая Россия – Патриоты – За правду», созданную в результате слияния трех партий. Этот факт явно демонстрирует обновление партийной системы, ее открытость.

Кроме парламентских, целый ряд непарламентских партий по итогам выборов 2021 года получил свое представительство в региональных парламентах. Например, в Амурской области и Республике Карелия в парламентах представлено по семь партий.

В Амурской области^{52*} все семь участников выборов преодолели 5% барьер и кроме пяти парламентских партий мандаты получили Российская партия пенсионеров за социальную справедливость (РППСС) и «Коммунисты России».

В Республике Карелия кроме парламентских в парламент вошли РППСС и «ЯБЛОКО».

Во многих региональных парламентах присутствует по шесть партий – пять парламентских + одна). Например, в Камчатском крае, Кировской, Курской*, Липецкой, Новгородской, Орловской областях и Чувашской Республике шестой партией является РППСС, в Псковской области и в Санкт-Петербурге – партия «ЯБЛОКО». В Омской области шестая партия – это «Коммунисты России», а в Красноярском крае – РЭП «Зелёные».

В полном соответствии с пятипартийным федеральным парламентом представлены политические партии в парламентах Пермского края, Астраханской, Томской, Московской, Нижегородской, Самарской областей.

По 5 партий в своих региональных парламентах (ЕР, КПРФ, ЛДП, СР + одна) имеют: Алтайский край (КПКР), Приморский край* (РППСС), Вологодская (РППСС), Калининградская (РППСС), Тверская, (РППСС), Мурманская* (РППСС), Оренбургская (РППСС) области, ХМАО (РППСС), Еврейская АО (Партия прямой демократии), Тамбовская область* («Родина»).

Позитивную динамику показали Псковская обл. (с 5 до 6) и Карелия (с 5 до 7). Сохранили высокий уровень представительства партий Тамбовская область («Родина»), Калининградская область, Приморский край (5 партий) и Санкт-Петербург (шесть партий).

Всего по итогам единого дня голосования в субъектах Российской Федерации перестали быть четырехпартийными свыше двух десятков субъектов Федерации. Таким образом, расширение пространства политической конкуренции и политического многообразия является устойчивым трендом как на федеральном, так и на региональном уровне.

*- здесь и далее к распределению мандатов допущены все участвовавшие в выборах партии

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ИТОГАМ ВЫБОРОВ

1. Использование в 2021 гг. многодневного голосования было обусловлено пандемией, поскольку распределение избирателей по дням голосования способствует соблюдению норм социального дистанцирования в сложных санитарно-эпидемиологических условиях. Вместе с тем, голосование в течение нескольких дней имеет и ряд других преимуществ, по сравнению с традиционным однодневным голосованием. Прежде всего, это возможность проголосовать тем категориям избирателей, которые не могут это сделать в воскресенье, и повышение комфортности и удобства процедуры для всех остальных избирателей (сокращение вероятности скопления избирателей и образования очередей). Практика проведения выборов в 2020-2021 гг. показала, что в условиях многодневного голосования возможно обеспечить прозрачность избирательных процедур, надежность хранения избирательной документации. В связи с чем имеет смысл сохранить возможность применения указанной формы и в будущем.

2. Практика работы центров общественного наблюдения на выборах 2021 г. продемонстрировала эффективность и действенность подобной модели организации видеонаблюдения. Опыт проведенных выборов показал, что система Центров общественного наблюдения позволила концентрировать в одном месте видеонаблюдение, экспертное сопровождение, размещать в этих центрах группы оперативного реагирования, а, кроме того, позволяла в посменном режиме вести дистанционное наблюдение за сохранностью бюллетеней. **Поэтому практика создания ЦОН, несомненно, должна быть продолжена.**

3. Выборы в очередной раз показали эффективность и действенность мобильных групп, выезжающих на избирательные участки для анализа проблемных и конфликтных ситуаций. Вместе с тем, возможность их активной деятельности существенно сдерживается отсутствием данной формы общественного контроля в действующем законодательстве. **Целесообразно закрепить в избирательном законодательстве правовой статус представителей субъектов общественного контроля, работающих в составе мобильных групп.**

4. Необходимо продолжать в экспериментальном режиме дальнейшее масштабирование применения дистанционного электронного голосования как перспективной формы голосования на основе единства технологических требований и унификации процедуры голосования на всей территории применения ДЭГ. Одновременно необходимо продолжать использовать показавшие свою эффективность инструменты общественного контроля за ДЭГ.

5. По итогам прошедшей кампании целесообразно перенести ряд оправдавших себя норм из постановлений ЦИК на уровень норм закона. В их числе возможность создания Центров общественного наблюдения и предоставление им возможности видеотрансляции, порядок осуществления общественного контроля при дистанционном электронном голосовании.

6. Общественным палатам необходимо продолжать работу по повышению правовой культуры, совместно с политическими партиями проводить работу по координации усилий по обеспечению чистоты и прозрачности выборов, продолжать и совершенствовать программы обучения наблюдателей на предстоящих выборах.