

ИТОГОВЫЙ ДОКЛАД _____

**«ОБЩЕСТВЕННОЕ НАБЛЮДЕНИЕ
ЗА ВЫБОРАМИ В ЕДИНЫЙ ДЕНЬ
ГОЛОСОВАНИЯ 2024 ГОДА»**

АССОЦИАЦИЯ «НЕЗАВИСИМЫЙ ОБЩЕСТВЕННЫЙ МОНИТОРИНГ»

МОСКВА, 2024



ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

Проанализировав результаты мониторинга хода избирательной кампании и наблюдения в дни голосования, Ассоциация «Независимый общественный мониторинг» отмечает, что выборы в Единый день голосования 2024 года прошли в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, позволили гражданам реализовать свои избирательные права свободно и в полном объеме.

Подготовка к выборам, организация и проведение голосования проводились по прозрачным процедурам, с участием наблюдателей и субъектов общественного контроля.

Результаты выборов являются следствием волеизъявления избирателей по итогам конкурентных избирательных кампаний кандидатов и избирательных объединений.

Результаты выборов не вызывают сомнений и являются итогом законного и справедливого учета позиций избирателей, принявших участие в голосовании.

Проведение второй масштабной избирательной кампании в 2024 году не отразилось на качестве проведения выборов, прошло при высокой активности политических партий, кандидатов и избирателей.

Избиратели Российской Федерации приняли активное участие в голосовании. По данным ЦИК России в голосовании приняли участие более 27 млн избирателей (47% от общего числа граждан, обладающих на этих выборах активным избирательным правом). Для выборов, проходящих в Единый день голосования, это крайне высокий показатель, превысивший явку как в Единый день голосования в 2023 году, так и явку на аналогичных выборах в субъектах Российской Федерации в 2019 году.

Граждане Российской Федерации имели возможности реализовать свое активное избирательное право в полном объеме. Законодательством были предусмотрены, а избирательными комиссиями на практике реализованы, дополнительные возможности проголосовать для граждан, находящихся в день голосования вне территории своего избирательного участка.

Политические партии и кандидаты имели и реализовали свои возможности по участию в выборах. Все 23 активные политические партии выдвинули на выборах своих кандидатов, 20 из них прошли этап регистрации. На выборах всех уровней депутатские мандаты и выборные должности получили представители от 15 политических партий. Итоги распределения мандатов между политическими партиями совпадают с данными социологических опросов избирателей, проведенных накануне выборов.

Консолидированная позиция экспертов, рассматривавших избирательные споры по вопросам регистрации кандидатов, подтверждает обоснованность принятых отрицательных решений по вопросам регистрации кандидатов и списков кандидатов. Возникавшие в ходе подготовки и проведения выборов разногласия между участниками рассматривались в установленном порядке в отведенные сроки.

Можно констатировать, что основаниями принятия таких решений стали заведомо недостаточное количество подписей в поддержку кандидатов и невыполнение кандидатами четких и однозначных требований, установленных законодательством.

В дни голосования наблюдение за ходом волеизъявления на избирательных участках осуществляло более 151 тысячи наблюдателей, в том числе почти 52 тысячи общественных наблюдателей, направленных общественными палатами субъектов Российской Федерации и Общественной палатой Российской Федерации.

Подготовка наблюдателей, координация их работы проводилась общественными штабами по наблюдению, деятельность которых ввиду близости сроков окончания президентской избирательной кампании и старта осенних избирательных кампаний осуществлялась фактически в безостановочном режиме.

Все наблюдатели, работавшие на участках, прошли обучение по единой программе, работали в плотном взаимодействии с общественными штабами, что позволило оперативно фиксировать и оценивать любые неординарные ситуации на избирательных участках.

Анализ данных, полученных от наблюдателей и обработанных экспертами общественных штабов, ситуационных центров общественных палат, позволяет сказать, что выборы прошли без нарушений, серьезно влияющих на волеизъявление граждан и результаты голосования.

Применение систем электронного голосования на выборах продемонстрировало надежность, удобство и безопасность данной формы волеизъявления. Инструменты наблюдения за ДЭГ, имеющиеся в распоряжении системы общественного наблюдения, позволяли осуществлять постоянный объективный контроль за ходом голосования и подведением его итогов.

Несмотря на то, что в ряде регионов подготовка и организация голосования ввиду изменения оперативной обстановки потребовала срочного принятия экстраординарных мер, в т. ч. введения дополнительных форм голосования, задача проведения прозрачных и честных выборов была обеспечена как их организаторами, так и субъектами общественного контроля.

СОДЕРЖАНИЕ

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ.....	2
ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ ОБ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КАМПАНИЯХ, ПРОВОДИВШИХСЯ В ЕДИНЫЙ ДЕНЬ ГОЛОСОВАНИЯ 2024 ГОДА	5
Региональные особенности избирательных кампаний	5
Политические партии в ходе выборов в Единый день голосования 2024 года – участие в кампаниях и результаты.....	11
ИНФРАСТРУКТУРА ОБЩЕСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ И ОСОБЕННОСТИ ЕЕ РАБОТЫ В ЕДИНЫЙ ДЕНЬ ГОЛОСОВАНИЯ 2024 ГОДА.....	12
РЕЗУЛЬТАТЫ ОБЩЕСТВЕННОГО НАБЛЮДЕНИЯ В ХОДЕ ВЫБОРОВ.....	14
РЕЗУЛЬТАТЫ ОБЩЕСТВЕННОГО НАБЛЮДЕНИЯ В ДНИ ГОЛОСОВАНИЯ И ПОДСЧЕТА ГОЛОСОВ	20
Наблюдение в дни голосования и подсчета голосов.....	20
Работа наблюдателей на избирательных участках в дни голосования.....	24
Наблюдение за Федеральной платформой ДЭГ	28
Информирование избирателей о ходе и результатах наблюдения	29

ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ ОБ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КАМПАНИЯХ, ПРОВОДИВШИХСЯ В ЕДИНЫЙ ДЕНЬ ГОЛОСОВАНИЯ 2024 ГОДА

В рамках Единого дня голосования 2024 года в Российской Федерации прошло около 4 тысяч избирательных кампаний в 83 регионах. Замещалось свыше 35 тысяч депутатских мандатов и выборных должностей.

Избиратели Российской Федерации приняли активное участие в голосовании. По данным ЦИК России, в голосовании приняли участие более 27 млн избирателей (47% от общего числа граждан, обладающих на этих выборах активным избирательным правом) из 57,5 миллионов избирателей.

Высокая электоральная активность российских граждан стала отражением доверия к политической системе и поддержки политического курса, ориентированного на устойчивое развитие страны вопреки внешним угрозам.

Проведение в 2024 году одновременно двух масштабных избирательных кампаний скорее положительно повлияло на участие россиян в выборах в Единый день голосования. Хотя традиционный для российской модели голосования приоритет личного участия в федеральных выборах проявился и в 2024 году, средняя явка в 47% оценивается как максимальная на выборах данного уровня за последнее время. В 2018 году, на выборах в Единый день голосования, также проходивших в год проведения президентских выборов, средняя явка составляла 37,7%.

В 2019 году, в прошлый Единый день голосования для регионов ЕДГ-2024, по данным ЦИК России, средняя явка на выборах 2019 года составила 41,2%¹, т.е. на выборах данного уровня в данных регионах электоральная активность граждан выросла на 6 процентных пунктов.

Рост активности избирателей в условиях спокойной избирательной кампании является ярким подтверждением высокого уровня сознательности российских граждан и зрелости политической системы.

Региональные особенности избирательных кампаний

Распределение избирательных кампаний в субъектах Российской Федерации отличалось неравномерностью — в ряде регионов России одновременно проводились выборы нескольких уровней публичной власти, что повышало интенсивность кампаний и увеличивало сложность их проведения как для организаторов выборов, так и для представителей общественного кон-

¹ <https://www.kommersant.ru/doc/4087462>

троля. Почти в половине субъектов РФ, в том числе во всех городах федерального значения, в выборах имели возможность принять участие все избиратели.

В числе 4 тысяч избирательных кампаний особое внимание вызывали выборы федерального и субъектового уровня;

- 3 кампании по дополнительным выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации;
- 21 кампания по выборам высших должностных лиц субъектов Российской Федерации;
- 13 кампаний по выборам законодательных органов субъектов Российской Федерации;
- 2 кампании по выборам глав административных центров субъектов Российской Федерации;
- 21 кампания по выборам депутатов представительных органов субъектов Российской Федерации.

Конкуренция политических сил на этих выборах определялась не только возможностью получения права осуществления властных полномочий, но необходимостью расширить базу поддержки к следующим федеральным выборам приобретением или удержанием представительства, необходимого, в том числе для освобождения от сбора подписей на этапе регистрации на федеральных и региональных выборах.

Дополнительные возможности для политических партий и нагрузку для системы общественного наблюдения дало совмещение выборов разных видов и уровней.

Если партии получили и во многом реализовали дополнительные возможности в проведении предвыборных кампаний, то наблюдателям было необходимо учитывать разницу правовых норм при проведении выборов разного уровня.

Среди регионов, где проводились совмещенные выборы, можно отметить:

— Хабаровский край, где проводились выборы Губернатора, Законодательной Думы Хабаровского края, Хабаровской городской Думы и еще 40 кампаний по выборам глав и депутатов представительных органов местного самоуправления, в том числе выборы главы города и депутатов городской Думы второго по значению города региона — Комсомольска-на-Амуре;

— Брянскую область — дополнительные выборы депутата Государственной Думы по Унечскому одномандатному избирательному округу № 78, выборы депутатов Брянской областной Думы, Брянского городского Совета

народных депутатов и 222 кампании по выборам депутатов представительных органов местного самоуправления, в том числе — 28 кампаний по выборам депутатов городских округов и муниципальных районов;

— Волгоградскую область — выборы Губернатора, депутатов Волгоградской областной Думы и 474 кампании по выборам депутатов представительных органов местного самоуправления;

— Республику Башкортостан — выборы Главы республики и 218 кампаний по выборам депутатов местного самоуправления, в том числе более 70 кампаний по выборам депутатов Советов городских и муниципальных районов;

— Тульскую область — выборы Губернатора, депутатов Тульской областной Думы, Тульской городской Думы и депутатов Собраний депутатов городов Алексин, Донской и Ефремов;

— Республику Алтай — выборы Главы и депутатов Государственного Собрания – Эл Курултая;

— Республику Хакасия — дополнительные выборы депутата Государственной Думы, а также выборы в органы местного самоуправления, включая прямые выборы главы центра республики — города Абакана, города Сорска и глав ряда районов.

Совмещенные выборы также проходили в Республике Калмыкия, Забайкальском крае, Вологодской, Курганской, Мурманской, Сахалинской и Челябинской областях, в Республике Крым, Республике Марий Эл и в Санкт-Петербурге.

Проведение в целом ряде регионов России масштабных муниципальных выборов потребовало развертывания соответствующей сети общественного наблюдения. Среди регионов, где муниципальные выборы стали предметом особого внимания общественных наблюдателей, можно выделить Республику Бурятия, где прошли выборы депутатов представительных органов административного центра – города Улан-Удэ и 11 муниципальных районов, Иркутскую область, проводившую выборы в Думу областного центра – города Иркутска, и 91 кампанию по выборам глав и депутатов представительных городов и муниципальных районов, охватывающие всю территорию области, Пензенскую область, где также проходили выборы депутатов Пензенской городской Думы и 291 кампания по выборам депутатов местного самоуправления, и ряд других регионов.

Во всех регионах проведения выборов в Единый день голосования общественный контроль на выборах осуществлялся полномасштабно, подготовка наблюдателей и их работа на участках, мониторинг хода голосования и подсчета голосов проходили в полном объеме.

Серьезным вызовом для избирательной системы стала организация выборов в приграничных регионах, и особенно – в Курской области, где изменение оперативной обстановки поставило под вопрос возможность организации голосования в ряде районов.

Центральная избирательная комиссия Российской Федерации ответственно подошла к решению данной проблемы и обеспечила все необходимые меры для реализации прав граждан избирать и быть избранными, не подвергая опасности их жизнь и здоровье.

14 августа ЦИК России было принято Постановление², предусматривающее возможность проведения досрочного голосования с использованием дополнительных форм реализации избирательных прав в восьми регионах России: Республика Крым, Краснодарский край, Белгородская область, Брянская область, Воронежская область, Курская область, Ростовская область, город федерального значения Севастополь, определен порядок проведения такого голосования и рамочные сроки (не ранее чем за десять дней до дня (последнего дня) голосования).

Избирательные комиссии субъектов Российской Федерации, приняли решения об использовании дополнительных форм голосования исходя из реальной необходимости – в Краснодарском крае, Ростовской, Белгородской и Воронежской областях дополнительные формы голосования на выборах не применялись.

В Республике Крым, Севастополе, Брянской и Курской областях решениями избирательных комиссий были определены конкретные дополнительные формы голосования, территории их применения и сроки проведения такого голосования.

Все дополнительные формы голосования предусматривали обеспечение присутствия наблюдателей, представителей СМИ.

Город Севастополь – с 28 августа по 5 сентября на выборах депутатов Законодательного собрания города Севастополь в помещении участковой избирательной комиссии (УИК), либо на дому³, а также на избирательных участках за пределами территории города Севастополя, для голосования избирателей, обладающих активным избирательным правом на выборах депутатов Законодательного Собрания города Севастополя⁴.

² Постановление Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 14 августа 2024 года № 179/1431-8 «О дополнительных мерах по обеспечению избирательных прав граждан на территориях отдельных субъектов Российской Федерации» // <http://www.cikrf.ru/activity/docs/postanovleniya/55392/>

³ http://www.sevastopol.izbirkom.ru/news/?ELEMENT_ID=1913

⁴ http://www.sevastopol.izbirkom.ru/news/?ELEMENT_ID=1916

На всех 187 участках и при проведении голосования вне УИК в этот период работали наблюдатели, направленные Общественной палатой, политическими партиями и кандидатами.

Брянская область – с 30 августа по 05 сентября 2024 года (на выборах на территории города Новозыбкова и семи районов)⁵. Общественные наблюдатели осуществляли контроль за ходом голосования весь период.

Республика Крым – с 28 августа по 05 сентября 2024 года на выборах депутатов Государственного Совета Республики Крым третьего созыва на избирательных участках № 681-684, образованных за пределами территории Республики Крым⁶.

Для организации голосования на выборах Губернатора **Курской области** и совмещенных с ними выборах областной избирательной комиссией был принят и реализован комплекс мер, позволивший организовать голосование без угрозы жизни и здоровью граждан, давший возможность принять участие в выборах гражданам, оказавшимся вне территории Курской области. Досрочное голосование избирателей с использованием дополнительных форм реализации избирательных прав при проведении выборов Губернатора Курской области и совмещенных с ними выборов в органы местного самоуправления на территории Курской области проводилось с 28 августа по 5 сентября 2024 года⁷.

Решением областной избирательной комиссии для голосования избирателей, оказавшихся за пределами территории Курской области, был образован 21 экстерриториальный избирательный участок⁸, сформированы

⁵ Постановление Избирательной комиссии Брянской области от 22 августа 2024 года № 90-818-7 «О проведении досрочного голосования на выборах депутатов Брянской областной Думы восьмого созыва и иных совмещенных с ними выборах, назначенных на 8 сентября 2024 года» // <http://www.bryansk избирком.ru/dokumenty-izbiratelnoy-komissii/2024-god/90-818-7%20%D0%B4%D0%BE%D1%81%D1%80%D0%BE%D1%87%D0%BD%D0%BE%D0%B5%20%D0%B3%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5.docx>

⁶ Постановление Избирательной комиссии Республики Крым от 14.08.2024 № 19/192-3 «О проведении досрочного голосования на ряде избирательных участков, образованных за пределами территории Республики Крым, при проведении выборов депутатов Государственного Совета Республики Крым третьего созыва» // <http://www.crimea.vybory избирком.ru/region/crimea?action=downloadNpa®ion=93&vrn=29320001131601>

⁷ Решение Избирательной комиссии Курской области от 19 августа 2024 года №70/549-7 "О проведении досрочного голосования избирателей с использованием дополнительных форм реализации избирательных прав при проведении выборов на территории Курской области" // <http://www.kursk избирком.ru/dokumenty-izbiratelnoy-komissii/resheniya-izbiratelnoy-komissii-kurskoy-oblasti/2024-god/19-avgusta-2024-goda/70-549-7/o-provedenii-dosrochnogo-golosovaniya-izbirateley-s-ispolzovaniem-dopolnitelnykh-form-realizatsii-iz.php>

⁸ Решение Избирательной комиссии Курской области от 19 августа 2024 года №70/551-7 «Об образовании избирательных участков для голосования избирателей на выборах Губернатора Курской области, назначенных на 8 сентября 2024 года, за пределами территории Курской области» // <http://www.kursk избирком.ru/dokumenty-izbiratelnoy-komissii/resheniya-izbiratelnoy-komissii-kurskoy-oblasti/2024-god/19-avgusta-2024-goda/70-551-7/ob-obrazovanii-izbiratelnykh-uchastkov-dlya-golosovaniya-izbirateley-na-vyborakh-gubernatora-kurskoy.php>. Решение Избирательной комиссии Курской области от 22 августа 2024 года №71/559-7 «О внесении изменений в приложение к решению Избирательной комиссии Курской области от 19 августа 2024 года №70/551-7 «Об образовании избирательных участков для голосования избирателей на выборах Губернатора Курской области, назначенных на 8 сентября 2024 года, за пределами территории Курской области» // <http://www.kursk избирком.ru/dokumenty-izbiratelnoy-komissii/resheniya-izbiratelnoy-komissii-kurskoy-oblasti/2024-god/22-avgusta-2024-goda/71-559-7/o-vnesenii-izmeneniy-v-prilozhenie-k-resheniyu-izbiratelnoy-komissii-kurskoy-oblasti-ot-19-avgusta-2.php>

участковые избирательные комиссии⁹ и обеспечены условия для организации и проведения голосования. Для удобства реализации активного избирательного права с 30 августа по 2 сентября 2024 года на избирательных участках №№ 7001 – 7021, образованных за пределами территории Курской области, проводилось досрочное голосование на выборах Губернатора Курской области¹⁰.

При невозможности в полной мере обеспечить все условия: безопасность избирателей, организаторов выборов и необходимую прозрачность процедуры голосования и подсчета голосов, ЦИК России было принято решение отложить проведение выборов – 10 кампаний по выборам глав и депутатов представительных органов местного самоуправления на территории Курской области, назначенных на 8 сентября, были отложены¹¹.

Штаб общественного наблюдения Курской области, несмотря на всю сложность обстановки и серьезное изменение сроков и характера осуществления наблюдения, обеспечил все необходимые условия для организации наблюдения за выборами. 1858 общественных наблюдателей обеспечивали постоянное наблюдение при проведении досрочного голосования¹² Под контролем общественных наблюдателей проходило голосование групп избирателей, которые проживают (находятся) в населенных пунктах и иных местах, где отсутствуют помещения для голосования и транспортное сообщение с которыми затруднено, и голосование избирателей вне помещения для голосования на территориях и в местах, пригодных к оборудованию для проведения голосования (на придомовых территориях, на территориях общего пользования и в иных местах). Первой формой воспользовались более 2% избирателей, второй – 5%.

В Курскую область с мониторинговой миссией в период проведения досрочного голосования выезжала исполнительный директор НОМ, председатель Комиссии Общественной палаты РФ по общественному контролю и работе с обращениями граждан Алёна Булгакова, отметившая высокий уровень организации голосования и осуществления наблюдения¹³.

9 Решение Избирательной комиссии Курской области от 28 августа 2024 года №73/569-7 "О формировании участковых избирательных комиссий избирательных участков, образованных за пределами территории Курской области для голосования избирателей на выборах Губернатора Курской области" // <http://www.kursk.izbirkom.ru/dokumenty-izbiratelnoy-komissii/resheniya-izbiratelnoy-komissii-kurskoy-oblasti/2024-god/28-avgusta-2024-goda/73-569-7/o-formirovani-uchastkovykh-izbiratelnykh-komissiy-izbiratelnykh-uchastkov-obrazovannykh-za-predelam.php>

10 Решение Избирательной комиссии Курской области от 22 августа 2024 года №71/560-7 «О проведении досрочного голосования избирателей на избирательных участках, образованных за пределами территории Курской области для голосования избирателей на выборах Губернатора Курской области, назначенных на 8 сентября 2024 года, с применением дополнительных форм голосования» // <http://www.kursk.izbirkom.ru/dokumenty-izbiratelnoy-komissii/resheniya-izbiratelnoy-komissii-kurskoy-oblasti/2024-god/22-avgusta-2024-goda/71-560-7/o-provedenii-dosrochnogo-golosovaniya-izbirateley-na-izbiratelnykh-uchastkakh-obrazovannykh-za-prede.php>

11 Постановление ЦИК России от 21 августа 2024 года №180/1437-8 «Об отложении голосования на выборах, назначенных на 8 сентября 2024 года, на территориях ряда муниципальных образований Курской области» // <http://www.cikrf.ru/activity/docs/postanovleniya/55409/>

12 В курской области досрочно проголосовал 301851 избиратель.

13 <https://nom24.ru/info/events/alyena-bulgakova-mery-bezopasnosti-na-vyborakh-v-kurskoy-oblasti-soblyudeny-/>

В качестве дополнительной меры обеспечения безопасности Постановлением ЦИК России от 2 сентября 2024 года № 182/1443-8 в приграничных регионах, где в Единый день голосования 2024 года проходили выборы, в здании и перед зданием, в котором располагается помещение для голосования, а также при установлении итогов голосования, фото- и (или) видеосъемка разрешалась только аккредитованными представителями средств массовой информации¹⁴.

Политические партии в ходе выборов в Единый день голосования 2024 года – участие в кампаниях и результаты

Политические партии и кандидаты имели и реализовали свои возможности по участию в выборах. Все 23 активные политические партии выдвинули на выборах своих кандидатов, 20 из них прошли этап регистрации. Были избраны представители от 15 политических партий.

Итоги распределения депутатских мандатов стали следствием волеизъявления избирателей по итогам конкурентных избирательных кампаний кандидатов и избирательных объединений.

В ходе голосования **на выборах всех уровней** депутатские мандаты и выборные должности получили представители партий «Единая Россия», ЛДПР, КПРФ, «Справедливая Россия – Патриоты – За правду», «Новые люди», Российская партия пенсионеров за социальную справедливость, РЭП «Зеленые», «Коммунисты России», «Гражданская платформа», «Родина», «ЯБЛОКО», «Казачья партия России», «Зеленая альтернатива», «Российский общенародный союз». Участвовали в выборах, но не получили мандатов, РПСС, «Гражданская инициатива», Партия социальной защиты, Партия возрождения России, Партия прямой демократии.

В ходе **дополнительных выборов депутатов Государственной Думы** во всех трех округах были избраны кандидаты, выдвинутые избирательным объединением «Единая Россия».

На выборах **высших должностных лиц** действующие губернаторы и исполняющие обязанности губернаторов подтвердили свои полномочия. Уже в ходе кампании практически все электоральные эксперты, опираясь на данные социологических опросов, фиксировали значительное преимущество лидеров по отношению к остальным кандидатам, что и было зафиксировано результатами голосования.

На выборах **депутатов законодательных органов субъектов Российской Федерации** из 10 партий, зарегистрировавших кандидатов и списки кандидатов, все 10 партий получили представительство в региональных пар-

¹⁴ <http://www.cikrf.ru/activity/docs/postanovleniya/55457/>

ламентов. Уровень представительства в целом соответствует активности партий в рамках избирательных кампаний: «Единая Россия» – 542 мандата; КПРФ – 42; ЛДПР – 28; «Справедливая Россия – Патриоты – За правду» – 22; «Новые люди» – 8; РЭП «Зеленые» – 2; «Гражданская Платформа» – 2; Российская партия пенсионеров за социальную справедливость – 1; «Коммунисты России» – 1; «Родина» – 1.

На выборах **депутатов представительных органов административных центров** субъектов Федерации из 14 партий, списки кандидатов или кандидаты от которых были включены в избирательный бюллетень, депутатские мандаты получили представители восьми партий: «Единая Россия» – 521 мандат; КПРФ – 21; ЛДПР – 20; «Справедливая Россия – Патриоты – За правду» – 22; «Новые люди» – 12; «Гражданская Платформа» – 1; Российская партия пенсионеров за социальную справедливость – 2; «Родина» – 1. Участвовали в кампаниях, но не получили депутатских мандатов – Партия социальной защиты, РПСС, ЯБЛОКО, РЭП «Зеленые», «Зеленая Альтернатива», «Коммунисты России».

ИНФРАСТРУКТУРА ОБЩЕСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ И ОСОБЕННОСТИ ЕЕ РАБОТЫ В ЕДИНЫЙ ДЕНЬ ГОЛОСОВАНИЯ 2024 ГОДА

В 2024 году в Российской Федерации прошли две масштабные избирательные кампании – выборы Президента Российской Федерации, голосование на которых проводилось с 15 по 17 марта, и Единый день голосования 8 сентября 2024 года. Последовательное проведение выборов дало общественным наблюдателям возможность продолжить работу в рамках ранее созданной инфраструктуры.

Следует отметить, что для ряда регионов организация общественного наблюдения на выборах высших должностных лиц и законодательных органов субъекта Российской Федерации не только в дни голосования, но и в ходе всей кампании, в 2024 году была первым подобным опытом и практика федерального наблюдения позволила избежать возможных организационно-технических проблем.

Однако это не избавило все структуры, задействованные в осуществлении общественного контроля, от необходимости содержательной перестройки работы с уровня федеральных выборов на разноуровневые избирательные кампании в рамках Единого дня голосования¹⁵.

В короткие сроки были решены задачи корректировки программ и дополнительного обучения наблюдателей, в связи с правовыми особенностями проведения выборов, в том числе – совмещения выборов различного уровня.

¹⁵ Подробнее см. «Организация общественного контроля на выборах единого дня голосования 2024 года». Доклад Ассоциации «Независимый общественный мониторинг». М., 2024 // <https://nom24.ru/upload/iblock/aa0/hylny3a6sw4r2wc9bsketx3lh1miej46.pdf>

В рамках единой программы подготовки наблюдателей, разработанной и реализованной Общественной палатой Российской Федерации и Ассоциацией «Независимый общественный мониторинг» в 41 субъекте РФ, обучение по программе прошли более 65 тысяч человек¹⁶. Практически все они приняли участие в наблюдении за выборами, будучи направленными на участки общественными палатами, политическими партиями и кандидатами.

Совместная работа была обусловлена Соглашением о сотрудничестве и взаимодействии в рамках наблюдения на выборах, подписанном 12 августа 2024 года представителями Общественной палаты РФ и 17 политических партий¹⁷.

Секретарь Общественной палаты Л. Михеева, подписывая соглашение, отметила, что его цель – «обеспечить законность всех процедур, неуклонное соблюдение законодательства и избирательных прав граждан во время проведения выборов»¹⁸.

В числе основных направлений сотрудничества было определено и проведение обучающих мероприятий, что было успешно реализовано в рамках подготовки общественных наблюдателей по программе Ассоциации НОМ.

Конфигурация участников обучения в каждом регионе определялась, в том числе соглашениями, подписанными между Общественными палатами субъектов РФ и политическими партиями, участвующими в выборах.

Так, в Иркутской области для обеспечения наблюдения на избирательных участках в Единый день голосования 2024 г. было подготовлено 1196 наблюдателей, в том числе 396 наблюдателей от политических партий на основании соглашений между Общественной палатой Иркутской области и региональными отделениями.

Более 400 наблюдателей было подготовлено Штабом общественного наблюдения в г. Севастополь, из них 189 были направлены на обучение политическими партиями.

В Брянской области из почти трех тысяч подготовленных наблюдателей более 300 было обучено по просьбе региональных отделений партий «Единая Россия», «Справедливая Россия – Патриоты – За правду» и ЛДПР.

Общественной палатой Вологодской области было подписано соглашение с региональными отделениями партий: «Единая Россия», КПРФ, «Справедливая Россия – Патриоты – За правду», ЛДПР, «Новые люди», «Российская партия пенсионеров за социальную справедливость» и было обучено 977 наблюдателей, в том числе наблюдателей от политических партий в рамках соглашения.

¹⁶ <https://t.me/nom24/9811>

¹⁷ <https://monitoring.oprf.ru/news/zadacha--obespechit-nezavisimoe-nepredvzyatoe-nablyudenie/>

¹⁸ <https://monitoring.oprf.ru/news/zadacha--obespechit-nezavisimoe-nepredvzyatoe-nablyudenie/>

В Астраханской области было подготовлено 1439 наблюдателей, при этом большинство из них – наблюдатели от политических партий по просьбе партий и кандидатов.

Все общественные штабы – как накануне проведения обучения наблюдателей, так и после его завершения – провели серьезную работу по обновлению и проверке сети наблюдателей, в том числе на предмет наличия у наблюдателей активного избирательного права на конкретных выборах и с учетом работы в рамках кампании по выборам Президента России.

С учетом специфики законодательства субъектов Российской Федерации, в которых в 2024 году проводились выборы, а также принятых нормативных правовых актов, разъясняющих порядок применения отдельных положений законодательства, было скорректировано развертывание организационной инфраструктуры наблюдения.

Принятые меры позволили начать работу региональных общественных штабов по наблюдению во всех регионах проведения выборов в Единый день голосования 2024 года синхронно с назначением даты выборов, в том числе и в случаях назначения внеочередных выборов, минимизировав организационный период и уделив основное внимание качественным аспектам работы.

Все это, по словам члена СПЧ, председателя Ассоциации НОМ Александра Брода, позволило «обеспечить полноценную, многоформатную среду общественного контроля», в полной мере реализовавшую свой потенциал в ходе наблюдения в дни голосования.

РЕЗУЛЬТАТЫ ОБЩЕСТВЕННОГО НАБЛЮДЕНИЯ В ХОДЕ ВЫБОРОВ

Развернутая инфраструктура общественного наблюдения и сложившееся экспертное сообщество создали условия для осуществления контроля за ходом выборов в регионах с момента их назначения. Ключевыми точками внимания общественного контроля в ходе избирательной кампании стали соблюдение законодательства при реализации гражданами пассивного избирательного права (права быть избранными), при выдвижении и регистрации кандидатов, списков кандидатов, и соблюдение установленных законом требований к проведению предвыборной агитации.

Ассоциация «Независимый общественный мониторинг» солидарна с выводами и оценками этапов выдвижения и регистрации, представленными в докладах Фонда исследования проблем демократии¹⁹, показывающими, что

¹⁹ Подробнее об анализе хода выдвижения и регистрации на выборах единого дня голосования 2024 года – см. «Этап выдвижения на выборах в Единый день голосования 2024 года». Доклад Фонда исследования проблем демократии. М., 2024 // <https://democracyfund.ru/new.php?id=568>; «Итоги регистрации на выборах в Единый день голосования 2024». Доклад Фонда исследования проблем демократии. М., 2024 // <https://democracyfund.ru/new.php?id=569>

в ходе выборов кандидаты и политические партии имели все, предоставленные законом, возможности для выдвижения, организации и проведения мероприятий в поддержку своего выдвижения.

Консолидированная позиция экспертов, рассматривавших избирательные споры по вопросам регистрации кандидатов, подтверждает обоснованность принятых отрицательных решений по вопросам регистрации кандидатов и списков кандидатов. Можно констатировать, что основаниями принятия таких решений стали заведомо недостаточное количество подписей в поддержку кандидатов и невыполнение кандидатами четких и однозначных требований, установленных законодательством.

Так, на выборах высших должностных лиц субъектов Российской Федерации все 14 кандидатов, в отношении которых были приняты решения об отказе в регистрации, представили недостаточное количество достоверных подписей в свою поддержку, при этом 13 из них – заведомо недостаточное – т.е. число представленных ими подписей было ниже минимально необходимого.

На выборах законодательных органов субъектов Российской Федерации избирательными комиссиями было принято всего одно решение об отказе в регистрации списка по единому округу – партия «Гражданская Платформа» (Хабаровский край). По итогам проведенной первоначальной и дополнительной проверок всего выявлено 10,9% недействительных и недостоверных подписей избирателей от общего количества подписей, отобранных для проверки, что является основанием для отказа в регистрации общекрайового списка кандидатов²⁰. Партией данное решение комиссии не оспаривалось.

Многие региональные отделения политических партий признавали, что причиной их выбытия из избирательной кампании стали собственные недочеты. Это свидетельствует о высоком уровне политической культуры и ответственном отношении к институту выборов как важному элементу политической системы России.

Политические партии в целом показали высокий уровень правовой подготовки к выборам, однако в ряде случаев отмечены случаи разногласия с другими участниками избирательного процесса. Следует отметить позитивную тенденцию – большинство разногласий, возникавших в ходе подготовки и проведения выборов, рассматривались в установленном законом порядке в отведенные сроки.

²⁰ Постановление Избирательной комиссии Хабаровского края № 125/1294-8 от 02 августа 2024 года «Об отказе в регистрации общекрайового списка кандидатов в депутаты Законодательной Думы Хабаровского края восьмого созыва, выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение в Хабаровском крае Политической партии «Гражданская Платформа» // <http://www.khabarovsk избирком.ru/dokumenty-izbiratelnoy-komissii/postanovleniya/index-detail.php?ID=24870>

Одной из причин правовых споров стали решения избирательных комиссий о регистрации либо об отказе в регистрации. При несогласии с такими решениями, участники избирательного процесса, в соответствии с правом, предоставленным им избирательным законодательством, обращались в суд или вышестоящую комиссию. В ряде случаев иски были удовлетворены.

Так, Элистинский городской суд по иску Калмыцкого республиканского отделения КПРФ принял решение признать незаконными и отменить решение Элистинской территориальной избирательной комиссии от 1 июля 2024 года № 59/296-5 «О заверении списка кандидатов в депутаты Элистинского городского Собрания седьмого созыва, выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение Социалистической политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ПАТРИОТЫ – ЗА ПРАВДУ» в Республике Калмыкия» по единому избирательному округу» и решение Элистинской территориальной избирательной комиссии от 1 июля 2024 года № 59/313-5 «О заверении списка кандидатов в депутаты Элистинского городского Собрания седьмого созыва, выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение Социалистической политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ПАТРИОТЫ – ЗА ПРАВДУ» в Республике Калмыкия» по одномандатным избирательным округам».

«В судебном заседании установлено, что документы поданы на заверение не уполномоченным представителем избирательного объединения, Элистинской территориальной избирательной комиссии не представлено решение избирательного объединения «Региональное отделение Социалистической политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ПАТРИОТЫ – ЗА ПРАВДУ» в Республике Калмыкия» о назначении уполномоченных представителей избирательного объединения «Региональное отделение Социалистической политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ПАТРИОТЫ – ЗА ПРАВДУ» в Республике Калмыкия»; список кандидатов по одномандатным избирательным округам подан в отсутствие заявлений каждого кандидата.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что имеет место несоблюдение порядка выдвижения списка кандидатов Региональным отделением Социалистической политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ПАТРИОТЫ – ЗА ПРАВДУ» в Республике Калмыкия, что в силу п.14.2 ст.35 Федерального закона № 67 является основанием для отказа в заверении списка.

Указанные нарушения ставят другие избирательные объединения, в том числе и административного истца, представившие позже документы для выдвижения, но с соблюдением требований к выдвижению, в заведомо невыгодные условия при установлении результатов выборов.»²¹

²¹ Решение Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 5 июля 2024 года по делу №2а-2240/2024 // https://elistinsky--kalm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=doc&number=62841941&delo_id=41&new=&text_number=1

Наиболее резонансными стал этап выдвижения кандидатов на муниципальных выборах в Санкт-Петербурге, где из-за большого числа кампаний и высокой активности партий и кандидатов на этапе регистрации возникло большое количество избирательных споров по решениям комиссий.

Городской избирательной комиссией были рассмотрены и приняты решения по 130 жалобам на решения нижестоящих избирательных комиссий по отказу в регистрации²². Следует отметить, что рабочая группа горизбиркома тщательно рассматривала все обстоятельства, что позволило комиссиям принимать обоснованные решения об отмене решения нижестоящих комиссий или оставлении жалобы без удовлетворения.

Рассматривая решения нижестоящих комиссий, горизбирком признал необоснованными и отменил не менее 17 решений. В числе этих случаев были и жалобы кандидатов, в подписных листах которых, по мнению нижестоящих комиссий, были неоднозначно воспринимаемые данные об избирателях и исправления, признанные существенными, чего городской избирком при проверке подписных листов не установил.

При неоднократных необоснованных действиях нижестоящей комиссии решение было отменено, а кандидат зарегистрирован горизбиркомом²³.

В то же время, проверка подписных листов и полноты представленных документов в отношении 40 подавших жалобы выявила, что в их подписных листах действительно имеются существенные неоговоренные исправления, в том числе в дате рождения сборщиков подписей, неполные или не соответствующие данным МВД сведения о месте жительства, нет документов, отсутствие которых является основанием для отказа в регистрации.

Рассматривая жалобы кандидатов, выдвинутых региональными отделениями партий, комиссия взвешено изучала все обстоятельства их выдвижения и представленные документы.

В отношении четырех обжаловавших решения ТИК кандидатов, выдвинутых Партией социальной защиты, горизбирком счел, что требования законодательства по выдвижению партией были соблюдены и решения нижестоящих комиссий отменил²⁴.

В отношении кандидатов от партий «Справедливая Россия – Патриоты – За правду», КПРФ, получивших отказ в регистрации в территориальных ко-

²² <http://www.st-petersburg.izbirkom.ru/dokumenty-izbiratelnoy-komissii/vestnik-sankt-peterburgskoy-izbiratelnoy-komissii/2024/3/>

²³ Решение Санкт-Петербургской избирательной комиссии от 26.07.2024 № 103-7 О жалобах Морозовой Оксаны Викторовны // [http://www.st-petersburg.izbirkom.ru/dokumenty-izbiratelnoy-komissii/2024/3/103/103-7.pdf](http://www.st-petersburg.izbirkom.ru/dokumenty-izbiratelnoy-komissii/vestnik-sankt-peterburgskoy-izbiratelnoy-komissii/2024/3/103/103-7.pdf)

²⁴ См. Например Решение Санкт-Петербургской избирательной комиссии от 26.07.2024 № 103-17 О жалобе Белякова Павла Сергеевича // <http://www.st-petersburg.izbirkom.ru/dokumenty-izbiratelnoy-komissii/vestnik-sankt-peterburgskoy-izbiratelnoy-komissii/2024/3/103/103-17.pdf>

миссиях, было установлено, что обоснованное решение стало следствием неправомерных действий самих кандидатов или юридических ошибок выдвинувших их избирательных объединений.

Так, минимум 10 кандидатов, выдвинутых региональным отделением политической партии «Справедливая Россия – Патриоты – За правду» неверно указали в заявлении о согласии баллотироваться субъект выдвижения, а затем исправили его уже в поданных документах, при том, что сведения о субъекте выдвижения не относятся к сведениям о кандидатах, которые можно уточнять²⁵.

Санкт-Петербургской городской избирательной комиссией было рассмотрено и отклонено 48 жалоб кандидатов от КПРФ. Отказ в регистрации кандидатов от КПРФ был обусловлен нарушением со стороны политической партии порядка выдвижения и кандидатов. На партийной конференции не проводилось голосования за или против конкретной кандидатуры. Решение было принято по всем кандидатам сразу, в то время, как законодательство не предусматривает голосования списком. Отсутствие однозначного решения о поддержке конкретного кандидата является основанием для отказа в его регистрации²⁶.

При рассмотрении жалоб от кандидатов партии «Новые люди» три решения ТИК были отменены, поскольку основания отказа не основывались на прямых нормах закона, но в 13 случаях жалобы были отклонены. Среди правомерных оснований отказа – неверные даты рождения кандидатов в партийных документах, неправильно указанный номер округа. Однако самой массовой ошибкой, повлекшей отказ, стало несоблюдение норм Устава партии по выдвижению кандидатов, согласно которому Центральный совет партии должен принять решение о выдвижении кандидата или делегировать это право региональному отделению. Кандидаты представили документы о выдвижении региональным отделением датированные ранее (1 июля), чем было принято решение о передаче полномочий (28 июля)²⁷.

Рассматривая прохождения этапа регистрации политическими партиями, эксперты Ассоциации НОМ зафиксировали, что отдельные политические партии, представив в избирательные комиссии неполный пакет документов и недостаточное количество подписей, пытались представить в медиапространстве собственные недоработки как давление на них из-за занимаемой политической позиции.

25 См. например: Решение Санкт-Петербургской избирательной комиссии от 19.07.2024 № 100-11 О жалобе Лукина Артура Андреевича // <http://www.st-petersburg.izbirkom.ru/dokumenty-izbiratelnoy-komissii/vestnik-sankt-peterburgskoy-izbiratelnoy-komissii/2024/3/100/100-11.pdf>

26 См. Например Решение Санкт-Петербургской избирательной комиссии от 23.07.2024 № 101-11 О жалобе Никифорова Дмитрия Александровича // <http://www.st-petersburg.izbirkom.ru/dokumenty-izbiratelnoy-komissii/vestnik-sankt-peterburgskoy-izbiratelnoy-komissii/2024/3/101/101-11.pdf>

27 См. например Решение Санкт-Петербургской избирательной комиссии от 29.07.2024 № 104-15 О жалобе Филиппова Алексея Игоревича // <http://www.st-petersburg.izbirkom.ru/dokumenty-izbiratelnoy-komissii/vestnik-sankt-peterburgskoy-izbiratelnoy-komissii/2024/3/104/104-15.pdf>

Рассмотрение многочисленных заявлений партии «Яблоко», показывает, что партия, представляла в медиа недостоверные сведения о собственных действиях, вводя граждан в заблуждения относительно причин выбытия представителей партии из избирательной кампании.

В Тульской области, где в Единый день голосования проводились выборы губернатора, областной Думы и Думы города Тула, представители партии «ЯБЛОКО» выбыли из всех кампаний из-за невыполнения представителями избирательного объединения требований законодательства.

Кандидат на должность Губернатора Тульской области от партии «ЯБЛОКО» В. Дорохов был признан утратившим статус²⁸ Кандидат не представил ни одного из документов, предусмотренных статьей 22 Закона Тульской области от 26 марта 2021 года № 21-ЗТО «О выборах Губернатора Тульской области». В качестве политического жеста кандидатом Дороховым в комиссию был представлен экземпляр книги Джорджа Оруэлла «1984».

На выборах депутатов Тульской областной Думы кандидаты, включенные в список избирательного объединения «Партия «ЯБЛОКО», были признаны утратившими статус, поскольку Тульским региональным отделением Политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» в комиссию в установленные сроки не было представлено ни одного документа на регистрацию списка кандидатов, предусмотренных статьей 21 Закона Тульской области от 01 апреля 2013 года № 1893-ЗТО «О регулировании отдельных правоотношений, связанных с 3 выборами депутатов Тульской областной Думы»²⁹.

На выборах депутатов Тульской городской Думы по единому округу списку партии «ЯБЛОКО» было отказано в регистрации, поскольку из представленных 2316 подписей по результатам проверки признано достоверными 2081 при необходимых 2134³⁰.

Признание недействительными 235 подписей избирателей партия оспорила в судебном порядке. 21 августа 2024 году Тульский областной суд, рассмотрев дело № 3а-149/2024 по административному исковому заявлению Тульского регионального отделения Политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» к избирательной комиссии Тульской области о признании незаконным и отмене постановления об отказе в регистрации списка кандидатов в депутаты Тульской городской Думы седьмого созыва, обязанности зарегистрировать список кандидатов, постановил отказать в удовлетворении иска.

28 Постановление Избирательной комиссии Тульской области от 1 августа 2024 г. №80-6 «О признании Дорохова Владимира Юрьевича утратившим статус кандидата на должность Губернатора Тульской области» // http://www.tula.izbirkom.ru/etc/docs/2024/ikto_161_pst80_6.pdf

29 Постановление Избирательной комиссии Тульской области от 7 августа 2024 г. №84-1 «О признании кандидатов, включенных в список кандидатов, выдвинутый Тульским региональным отделением Политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» утратившими статус кандидатов» // http://www.tula.izbirkom.ru/etc/docs/2024/ikto_161_pst84_1.pdf

30 https://vk.com/wall-200557405_2225

Суд отклонил основной довод о допустимости указания адреса фактического места проживания в подписном листе вместо адреса регистрации места проживания, если оба адреса расположены в пределах избирательного округа, признав его необоснованным, нарушающими требования действующего законодательства. Кроме того 31 избиратель, указавший адрес места жительства – город Тула, зарегистрированы по месту жительства не на территории г. Тулы (единого избирательного округа, где проводятся выборы), двое из которых на момент проставления подписи в подписных листах являются умершими³¹.

При этом суд установил неправомерным признание недействительной одной подписи, поскольку «законных оснований у членов избирательной комиссии Тульской области сомневаться в том, что в указанной графе с верными паспортными данными указана именно «Ба», а не «Бо», не имелось».

Таким образом судом было признано обоснованным признание недействительными 234 подписей избирателей, действительными – 2082.

Следует отметить, что по результатам мониторинга, проводившегося Ассоциацией НОМ и региональными общественными штабами по наблюдению за выборами в рамках агитационного периода, не зафиксировано значительных нарушений норм проведения предвыборной агитации.

В ходе отдельных муниципальных кампаний кандидатами допускались нарушения норм закона, регламентирующих проведение предвыборной агитации. В нескольких случаях (г. Санкт-Петербург) нарушение норм о соблюдении авторского права и запрета на использование в агитационных материалах изображений других лиц были в установленном законом судебном порядке обжалованы другими участниками избирательного процесса. В соответствии с нормами законодательства, судами были приняты решения об отмене регистрации кандидатов.

РЕЗУЛЬТАТЫ ОБЩЕСТВЕННОГО НАБЛЮДЕНИЯ В ДНИ ГОЛОСОВАНИЯ И ПОДСЧЕТА ГОЛОСОВ

Наблюдение в дни голосования и подсчета голосов

В дни голосования и подсчета голосов общественный контроль на выборах обеспечивался системой общественного наблюдения непрерывно во всех регионах проведения выборов.

Непосредственно на избирательных участках присутствовало почти 52 тысячи наблюдателей, направленных Общественной палатой Российской

31 Решение Тульского областного суда от 21 августа 2024 г. по делу № 3а-149/2024 // https://oblsud--tula.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=doc&number=57024539&delo_id=41&new=&text_number=1

Федерации и общественными палатами субъектов Российской Федерации. Координацию их действий на уровне субъекта Российской Федерации, в том числе правовую и экспертную оценку проблемных ситуаций на избирательных участках, осуществляли Общественные штабы.

Осуществлялся многоуровневый мониторинг информационного пространства, направленный на выявление, проверку фактической стороны и, в случае необходимости – реагирования на факты. Ключевым элементом системы мониторинга являлась верификация информационного сообщения наблюдателем, находящимся непосредственно на участке.

На федеральном уровне наблюдательского сообщества координация работы, сбор, обработка и оценка информации проводились Ситуационным центром Общественной палаты Российской Федерации по общественному контролю за голосованием и Экспертным центром по мониторингу за ходом выборов в Единый день голосования, организованного Ассоциацией «Независимый общественный мониторинг», совместно с Ассоциацией юристов России и Корпусом «За чистые выборы».

Все наблюдатели действовали в единой информационной сети, созданной в рамках портала Ассоциации «Независимый общественный мониторинг», что позволило обеспечить оперативное получение сведений, их оценку региональными, а в случае необходимости – федеральными экспертами в рамках Экспертного центра, выработку обоснованной консолидированной позиции и ее реализацию наблюдателем в рамках предоставленных ему законом полномочий. Наблюдатели осуществляли свою деятельность на основании «Золотого стандарта наблюдения», разработанного Общественной палатой Российской Федерации опирались на специально разработанные для проходившего Единого дня голосования чек-листы.

Проведенное в ходе кампании обучение позволило направить на избирательные участки квалифицированных наблюдателей, способных зафиксировать отклонение от норм проведения выборов, объективно показать реальный ход событий в ситуации, описанной в средствах массовой информации и, при необходимости, предпринять действия, направленные на устранение проблемной ситуации или юридически грамотную фиксацию отклонения от требований законодательства.

Наблюдателями на участках было проверено на предмет наличия нарушений более 300 сообщений медиа, а экспертами ситуационных центров было проанализировано более 100 сообщений с избирательных участков, сигнализировавших об отклонениях от стандартного хода голосования, что подтвердило эффективность созданной двусторонней системы проверки и оценки данных.

Своевременная реакция наблюдателей и квалифицированные экспертные заключения позволили представить избирательным комиссиям

обоснованные предложения по решению сложившихся на участках проблемных ситуаций.

В ходе голосования с участием общественных наблюдателей было разрешено 67 проблемных ситуаций.

Оперативное выявление таких ситуаций и конструктивное сотрудничество с другими участниками избирательного процесса позволило устранить проблемы, не допустив нарушений избирательного законодательства.

Так, выявив сообщение в социальных сетях от одного из кандидатов о размещении наблюдателей в месте, откуда они не могут осуществлять наблюдение, а также о том, что членам УИК якобы выдали бюллетени, не дав подсчитать и расписаться в ведомостях (УИК № 29 в Хабаровске), общественным штабом была проведена проверка и установлено, что жалоб по данным фактам не подавалось.

В то же время для устранения проблемы по предложению общественных наблюдателей Председателем УИК № 29 место размещения наблюдателя определено в непосредственной близости к ящикам для голосования.

Было установлено, что отметки о получении членами УИК бюллетеней имеются, и для устранения сомнений было принято предложение кандидата о проверке полученных и выданных бюллетеней. Расхождений не выявлено, кандидатом данный факт не отрицался.

На УИК № 1274 (Республика Крым) был зафиксирован факт выдачи избирательного бюллетеня без предъявления паспорта, но, благодаря оперативному вмешательству общественных наблюдателей, нарушение избирательного законодательства было пресечено, и избиратель вернул бюллетень.

В Хабаровском крае на двух избирательных участках у наблюдателей от политической партии вызвала сомнение целостность ящиков для голосования, и они направили жалобы в УИК.

Общественный штаб Хабаровского края совместно с наблюдателями на участках осуществил оперативную проверку и установил, что на УИК № 79 один из двух стационарных ящиков для голосования не был стянут заводским креплением, использовано подручное средство. При этом целостность ящика для голосования не нарушена. На УИК № 82 заводское крепление стационарного ящика для голосования было дополнительно снабжено нештатной гайкой, которую сорвали при контроле целостности ящика.

Для устранения вызвавшей разногласия ситуации участковыми комиссиями приняты решения переместить бюллетени из этого ящика в сейф-пакет, который был помещен в сейф под видеонаблюдение. Ящик для голосования

был заменен на ящик с полной комплектацией, данные процедуры проходили при ведении видеонаблюдения и в присутствии наблюдателей с составлением соответствующих актов.

Проверка сообщений медиа, проведенная экспертами с привлечением наблюдателей на участках, позволила выявить 31 фейк, распространяемый в социальных медиа, и предоставить широкому кругу граждан достоверную информацию по описываемым ситуациям.

Одной из тем традиционно распространяемых в ходе голосования фейков являются сообщения о якобы проводимых действиях по принуждению избирателей к голосованию. В большинстве случаев они носят абстрактный характер – создатели подобных фейков стараются сделать их максимально непроверяемыми.

В случаях указания конкретных обстоятельств, общественными штабами проводилась проверка изложенных фактов, и все они не подтверждались.

Так, по результатам проверки сообщения о якобы имевшем место принуждении студентов в колледже КИУ г. Бугульме голосовать на выборах и подтверждать явку через СМС-сообщения было установлено, что до студентов доведена информация о дате и времени голосования, а также о том, как определить свой участок. Агитации голосовать за конкретную партию не осуществлялось, отправлять сообщения не требовалось.

Информация телеграмм-канала о принуждении к голосованию и требованию отчета в поликлинике г. Ростова-на-Дону была проверена на месте представителями Общественного штаба Ростовской области и опровергнута работниками поликлиники.

Сообщения о нарушениях избирательных процедур также тщательно проверялись и среди них оказалось немало надуманных ситуаций.

Например, Тг-канал "КПРФ-ХАБАРОВСК" сообщал, что в Хабаровске на УИК № 25 отсутствуют шторы на кабинках для голосования и даже приложил фото кабинки.

Проверка на участке показала, что шторы на кабинках для голосования присутствуют, а фотография не соответствует месту голосования.

В Санкт-Петербурге при проверке сообщения (УИК №1514) о размещении сейфов с сейф-пакетами в помещении без видеонаблюдения, установлено: в месте хранения сейф-пакетов осуществляется видеорегистрация. Помещение оборудовано средствами видеорегистрации (видеофиксации) стационарного типа, постоянно охраняется сотрудниками полиции.

Избирательные комиссии надлежащим образом реагировали на выявленные факты нарушения порядка проведения голосования, оперативно принимая решения об устранении таких нарушений, а в случаях невозможности их устранения – о признании бюллетеней недействительными.

Число таких случаев незначительно – всего в 9 субъектах на 13 участках недействительными были признаны 1575 бюллетеней³². Основной причиной признания бюллетеней недействительными стало несоблюдение процедуры проведения голосования вне помещения для голосования.

Мы можем констатировать, что, по сравнению с выборами в Единый день голосования 2019 года, число нарушений, повлекших за собой признание бюллетеней недействительными или отмену голосования, значительно снизилось.

В 2019 году в связи с нарушениями в ходе подсчета голосов избирателей и установления итогов голосования, которые не позволяют с достоверностью определить волеизъявление избирателей, итоги выборов были отменены на 13 участках в 9 субъектах³³.

На региональных выборах в 2024 году итоги голосования на участке были отменены в одном случае – на избирательном участке № 96 на выборах депутатов Верховного Хурала (парламента) Республики Тыва ввиду невозможности установить итоги голосования.

В ЕДГ 2024 г. не зафиксировано серьезных нарушений, в то время, как в 2019 году по фактам нарушения законодательства было возбуждено 11 уголовных дел.

Работа наблюдателей на избирательных участках в дни голосования

Всего в дни голосования на избирательных участках находилось 151 870 наблюдателей, обеспечивших практически полный контроль за ходом голосования и подсчета голосов.

Правом направлять наблюдателей в участковые и территориальные комиссии, в соответствии с законодательством Российской Федерации обладают избирательные объединения, зарегистрированные кандидаты и субъекты общественного контроля.

Наблюдатели были направлены:

– 62 899 – избирательными объединениями, принимающими участие в выборах, в том числе 31 тыс. наблюдателей от партии «Единая Россия», 10

³² <http://cikrf.ru/vid/archive/meeting/55486/>

³³ <http://www.cikrf.ru/news/cec/44197/>

тыс. – от КПРФ, 7 725 – от ЛДПР, 6 334 – от партии «Справедливая Россия – Патриоты – За правду», 5 192 – от партии «Новые люди».

– 51 891 – субъектами общественного контроля (Общественной палатой РФ и общественных плат субъектов Российской Федерации);

– 37 080 – зарегистрированными кандидатами³⁴.

Субъекты общественного контроля обеспечили максимально широкий охват избирательных участков.

Согласно действующему законодательству, в случае совершения наблюдателем действий, нарушающих закон, факт таких нарушений и решение об удалении наблюдателя может принять только суд.

В Единый день голосования судами было принято всего два решения об удалении наблюдателей и с избирательных участков – в Республике Тыва и в Санкт-Петербурге³⁵. В обоих случаях правонарушение было безусловным – в первом случае наблюдатель проводил агитацию на избирательном участке, принесся и демонстрируя на участке партийную символику. Во втором случае – препятствовал работе комиссии и проведению голосования, испортил пломбы на стационарном ящике для голосования.

Эксперты Ассоциации НОМ и региональных общественных штабов анализировали все ситуации на избирательных участках и сообщения в прессе, указывающие на возможные нарушения прав наблюдателей и членов участковых избирательных комиссий, в том числе недопуск на избирательные участки и отстранение от работы.

Проверка информационных сообщений показала, что в сообщениях медиа и заявлениях ряда представителей политических партий фактическая информация представлялась не в полном объеме, в сообщениях использовались формулировки, искажающие реальный ход событий. Отдельные представители политических партий пытались представить недоработки, недостаточную правовую грамотность, попытки нарушить установленные законом нормы и правила как нарушения. Все это свидетельствует о попытках организовать политический демарш.

Эксперты общественных штабов и Ассоциации НОМ, рассмотрев все сообщения, констатируют, что заявления представителей ряда политических партий и кандидатов носили предвзятый характер и содержали неполную информацию.

Так, избирательные комиссии, рассматривая вопрос о внесении наблюдателей в список наблюдателей, правомерно руководствовались нормами

³⁴ По данным ЦИК России // <https://t.me/nom24/9942>

³⁵ <https://t.me/nom24/9942>

действующего законодательства³⁶ и обоснованно отказывали в таком праве гражданам, не обладающим активным избирательным правом на конкретных выборах, лицам, назначенным наблюдателями более чем в одну комиссию.

Так, на дополнительных выборах депутатов Государственной Думы по Южному избирательному округу № 152 кандидат от партии «ЯБЛОКО» А. Ефимов пытался назначить наблюдателями лиц, не имеющих в соответствии с нормами законодательства права осуществлять наблюдение. Дополнительные выборы проводятся в конкретных избирательных округах, поэтому норма о наличии у потенциального наблюдателя активного избирательного права распространяется на данные округа. ЦИК России еще 26 июня 2024 года специально приняла постановление № 174/1378-8 «О формах и порядке представления списка назначенных наблюдателей при проведении дополнительных выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва по одномандатным избирательным округам», в котором четко прописано, что кандидаты «при назначении наблюдателей проверяют наличие у лица активного избирательного права на территории одномандатного избирательного округа, в котором проводятся дополнительные выборы депутата Государственной Думы».

При проверке сообщений ряда телеграм-каналов о том, что члены УИК № 919 (Краснодарский край, Геленджик) отказывались впускать в помещение для голосования наблюдателя, выяснилось, что гражданин зарегистрирован в другом муниципальном образовании и не обладает активным избирательным правом на выборах. Действия комиссии полностью соответствуют нормам статьи 3 Федерального закона от 26.11.1996 г. № 138-ФЗ «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления», определяющей, что активным избирательным правом на муниципальных выборах пользуются граждане России, постоянно проживающие на территории соответствующего муниципального образования и достигшие на день выборов 18 лет.

Анализируя многочисленные сообщения, о случаях недопуска наблюдателей от партии «Справедливая Россия – Патриоты – За правду» на участки в Центральном и Красносельском районах Санкт-Петербурга, было выявлено, что при оформлении направлений представителями партии и кандидатами был допущен ряд нарушений, не позволяющих установить, на какой конкретно участок был направлен наблюдатель (отсутствовал номер участка или было указано несколько участков), сам факт направления наблюдателя (отсутствовала подпись кандидата или уполномоченного представителя избирательного объединения). При этом все наблюдатели в других районах города, чьи документы были оформлены надлежащим порядком, приступали к

³⁶ Пункт 4 ст.30. Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»

работе и осуществляли наблюдение весь период голосования и подсчета голосов.

Общественный штаб по контролю и наблюдению за выборами в Брянской области, проведя проверку обстоятельств отказа в осуществлении наблюдения отдельным гражданам, установил, что при оформлении документов для их назначения избирательными объединениями были не выполнены требования п. 7.1 ст. 30 ФЗ-67. В частности, КПРФ не был соблюден принцип однократности (наблюдатели назначены одновременно в несколько комиссий), партия «Новые Люди» представила в избирательные комиссии недостоверные данные о назначаемых наблюдателях (не совпали со сведениями паспортов или не в полном объеме). Каждому наблюдателю дано индивидуальное разъяснение.

О нежелании знакомиться с нормативными правовыми документами или намеренной провокации свидетельствуют заявления о нарушении прав наблюдателей на проведение фото- и видеосъемки на участках, расположенных в приграничных регионах, где Постановлением ЦИК России от 2 сентября 2024 года № 182/1443-8 из соображений безопасности такое право было дано только аккредитованным представителям СМИ.

Непонимание своих обязанностей в рамках избирательного процесса и попытку взять на себя функции наблюдателя в ущерб возложенным на него обязанностям, продемонстрировал член УИК № 2560 (г. Москва) от КПРФ, подавший жалобу «на ограничение передвижения по помещению участковой комиссии». Было установлено, что в рамках распределения обязанностей по организации голосования решением УИК обязанностью данного члена комиссии была определена встреча избирателей. О решении данный гражданин знал и ранее его не оспаривал. Отказ от выполнения обязанностей и действия члена УИК были справедливо квалифицированы как препятствование работе комиссии, и он был отстранен от работы.

Эти и ряд других случаев свидетельствуют, что сообщениями о якобы имевшем место нарушении прав наблюдателей и членов комиссии маскируется правовая неграмотность и организационные ошибки.

Распространением данной информации активно и охотно занимались информационные каналы, давно и последовательно проводящие кампанию по дискредитацию российских выборов.

Наблюдение за Федеральной платформой ДЭГ

В Единый день голосования избиратели 25 субъектов Российской Федерации могли проголосовать с использованием системы федеральной платформы дистанционного электронного голосования³⁷.

Наблюдение за ходом голосования на федеральной платформе ДЭГ осуществлялось в дистанционном (через открытый для всех пользователей портал обсервера) и очном формате (в ТИК ДЭГ и ОП РФ).

В Общественной палате Российской Федерации контроль за соблюдением процедур электронного голосования посредством работы с нодой блокчейна осуществляла Рабочая группа по наблюдению за федеральной системой дистанционного электронного голосования (ДЭГ), которая сформировалась из экспертов и наблюдателей различных партий и политических взглядов.

В ТИК ДЭГ все процедуры (в т.ч. процедуры разделения и соединения цифрового ключа) ежедневно проводились с участием наблюдателей и с прямой видеотрансляцией действий комиссии в сеть Интернет.

В ОП РФ ежедневно проводилась выгрузка массива данных из блокчейн, которая в присутствии журналистов и наблюдателей запаковывалась в так называемый «цифровой сейф-пакет». После подведения итогов выборов 9 сентября были проведены процедуры сравнения данных «цифрового сейф-пакета» с данными блокчейна. По свидетельству наблюдателей и экспертов, содержимое транзакций совпало, что говорит о неизменности хранимых зашифрованных голосов избирателей.

При этом при сравнении выборки массива данных экспертами использовались более доступные инструменты, написанные на основе открытых библиотек (язык Python), что значительно расширяет круг наблюдателей, способных проверить корректность действий.

Еще одна процедура сравнения «цифрового сейф-пакета» прошла 17 сентября — эксперты и наблюдатели в рамках встречи Рабочей группы в ОП РФ провели сравнение данных, сохраненных при помощи прежнего технического решения «цифрового сейф-пакета» – данных, которые сохранялись утилитой, написанной на языке C#, а сравнение выполнялось Python-скриптом. Эксперты подтвердили соответствие данных.

³⁷ На выборах в Москве голосование проходило на собственной электронной платформе, разработанной ДИТ Москвы. В этот ЕДГ в качестве эксперимента голосование велось полностью в электронном формате с помощью ТЭГов. Проголосовать бумажными бюллетенями могли избиратели, заранее подавшие соответствующее заявление на московской платформе mos.ru

Наблюдатели и эксперты, представлявшие различные политические партии и взгляды, не зафиксировали отклонений от процедуры проведения электронного голосования. Комбинированная модель трехконтурного наблюдения в федеральном ДЭГ показала свою надежность.

Информирование избирателей о ходе и результатах наблюдения

Значительное внимание было уделено представлению в медийном пространстве объективной и достоверной информации о ходе голосования и подсчета голосов, основанной на данных наблюдателей, находящихся непосредственно на избирательных участках.

Для представления информации о ходе голосования, фиксируемой наблюдателями на участках, результатах разбора, возникающих спорных ситуаций, структуры общественного наблюдения создали широкую сеть информационных площадок на федеральном и региональном уровнях.

Традиционно основными информационными центрами стали Ситуационный Центр Общественной палаты Российской Федерации, портал Ассоциации «Независимый общественный мониторинг» (nom24.ru) и широкий спектр площадок, организованных в регионах общественными штабами по наблюдению за выборами.

В социальных медиа в дни голосования зафиксировано более 40 тысяч сообщений о ходе голосования, размещенных непосредственно наблюдателями или структурами общественного наблюдения, транслировавшими позицию наблюдателей.

Ситуационный центр Общественной палаты все три дня голосования в режиме прямой трансляции представлял результаты наблюдения³⁸, в прямом эфире с участием экспертов и представителей общественных организаций анализировались результаты наблюдения за ходом голосования в стране в целом и конкретных субъектах РФ. «Горячая линия» Ситуационного центра приняла и обработала 9752 сообщения от граждан.

Информационная площадка Ситуационного центра работала в тесном взаимодействии с общественными штабами по наблюдению в регионах России, представляя аудитории информацию о ходе голосования и наблюдения за голосованием как из общественных штабов, так и непосредственно с избирательных участков. В рамках пресс-брифингов регулярно представлялись результаты мониторинга хода голосования, проводившегося Экспертным центром Ассоциации независимый общественный мониторинг.

³⁸ <https://monitoring.oprf.ru/>

Наряду с традиционными формами информирования, такими, как комментарии и пресс-конференции, широкое распространение получила практика постоянного присутствия общественных наблюдателей в информационном пространстве в формате телемарафонов и стримминговых трансляций в социальных сетях.

Общественные штабы и Центры общественного наблюдения вовлекали в свою работу популярных блоггеров. Сами участники наблюдения массово сообщали о своей работе на собственных страницах в социальных сетях.

Все это позволило представить многоплановую картину хода выборов «от первого лица».

Следует отметить, что публичная информационная активность общественных наблюдателей не в полной мере отражала уровень коммуникации и осведомленность центров общественного наблюдения о ситуации на участках. На карту сообщений НОМ 6-8 сентября от наблюдателей поступило 173 409 сообщений о ситуации на участках. 173 309 из них констатировали штатный ход голосования и соответствие организации проведения выборов требованиям законодательства и контрольным точкам, зафиксированным в «Золотом стандарте» наблюдателя.

Результаты мониторинга хода выборов и наблюдения за голосованием и подсчетом голосов на избирательных участках позволяют констатировать, что выборы в Единый день голосования 2024 года в Российской Федерации прошли в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, позволили гражданам реализовать свои избирательные права свободно и в полном объеме.

Незначительные нарушения, зафиксированные в ходе выборов, были своевременно выявлены, получили должную правовую оценку. Надлежащими органами были приняты законные решения, в том числе о признании бюллетеней недействительными. Выявленные нарушения не оказали серьезного влияния на установление итогов волеизъявления граждан.

Результаты выборов не вызывают сомнений и являются итогом законного и справедливого учета позиции избирателей, принявших участие в голосовании.