



**НЕЗАВИСИМЫЙ
ОБЩЕСТВЕННЫЙ
МОНИТОРИНГ**

**ДОКЛАД АССОЦИАЦИИ
«НЕЗАВИСИМЫЙ ОБЩЕСТВЕННЫЙ МОНИТОРИНГ»
ПО ИТОГАМ ПРОВЕДЕНИЯ ЕДИНОГО ДНЯ ГОЛОСОВАНИЯ
13 СЕНТЯБРЯ 2020 ГОДА.**



В Единый день голосования 13 сентября 2020 года в 83 субъектах Российской Федерации прошли свыше 9 тыс. избирательных кампаний. Граждане России выбирали депутатов и выборных лиц на всех уровнях: депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации на дополнительных выборах, высших должностных лиц и депутатов органов законодательной (представительной) власти субъектов Российской Федерации, глав и депутатов органов местного самоуправления.

Всего замещалось свыше 78 тыс. депутатских мандатов и выборных должностей.

Впервые в новейшей истории России проходили на протяжении трех дней: наряду с основным днем голосования 13 сентября 2020 г. также осуществлялось досрочное голосование, проводимое 11 и 12 сентября. Использование многодневного голосования на участках, а также иных форм голосования (выездное голосование, голосование на дому, голосование на придомовых территориях) обусловлено, в первую очередь, удобством для самих граждан. Возможность голосования в течение нескольких дней, успешно опробованная в ходе общероссийского голосования, по итогам социальных опросов поддержана абсолютным большинством опрошенных (такого мнения придерживаются 64% от всех участников опроса ВЦИОМа и 72% — от принявших участие в голосовании. Противоположной точки зрения придерживаются только 3% респондентов). Наряду с этим, в условиях, связанных с распространением коронавирусной инфекции, голосование в течение нескольких дней является эффективным решением.

Важным событием прошедшей кампании стала апробация новых перспективных технологий голосования, в т.ч. эксперимент по проведению электронного дистанционного голосования на дополнительных выборах депутатов Государственной Думы в Курской области (одномандатный округ № 110) и Ярославской области (одномандатный округ № 194). В 59 субъектах Российской Федерации на выборах в Единый день голосования использовались технические средства подсчета голосов, в т.ч. 5 403 комплекса обработки избирательных бюллетеней (КОИБ) В 60 субъектах Российской Федерации было применено видеонаблюдение.

Общественный контроль за голосованием осуществляли более 56 тыс. наблюдателей, направленных от системы общественных палат, 95,7 тыс. наблюдателей были назначены участвующим в выборах политическими партиями, 85,7 – самими кандидатами.

Оценивая ход избирательной кампании, процедуру голосования и подсчета голосов, подведение итогов и результаты выборов Ассоциация «Независимый общественный мониторинг» констатирует:

1. Ход избирательной кампании продемонстрировал политическое многообразие и публичную состязательность кандидатов, партий, их предвыборных программ. Главной особенностью избирательного цикла ЕДГ – 2020 стала высокая политическая конкуренция на всех уровнях выборов, рост политической активности и расширение партийной палитры в год предшествующий выборам депутатов Государственной Думы. Новые партии – дебютанты профессионально подошли к ведению избирательной кампании и, как показали результаты выборов в ряде регионов, смогли найти своего избирателя. На региональных выборах в бюллетенях было представлено рекордное число партийных списков в электоральной истории современной России – 8,4 в среднем на регион на выборах в законодательные собрания. Абсолютным

рекордом партийного представительства в региональном законодательном собрании по итогам кампании стало прохождение 7 политических партий в Рязанскую областную Думу.

2. Ассоциацией «Независимый общественный мониторинг» была разработана и апробирована совершенно доступная для понимания любого гражданина и прозрачная по сути своей формула оценки легитимности избирательных кампаний – «прямая НОМ». Данный инструментарий предполагает использование электоральной статистики и методов социологической науки. «Прямая НОМ» основывается на трех последовательно полученных показателях и включает в себя данные социологических опросов на финише кампании, данные экзитполов непосредственно в ходе голосования и сами итоги выборов. Если показатели всех этих данных совпадают с минимальной погрешностью, выборы можно с уверенностью считать легитимными, а их результаты объективными и справедливо отражающими предпочтения избирателей.

3. Единый день голосования продемонстрировал успешные качественные изменения в организации и проведении выборов в Российской Федерации. Применение новых форм голосования позволило увеличить число избирателей, реализующих свое избирательное право. Отмеченные факты свидетельствуют об устойчивых позитивных трендах в системе политического представительства. Впервые в практике проведения современных российских выборов опробованы новые формы голосования в течение нескольких дней, в т. ч. голосование на избирательных участках, на дому и на придомовых территориях. Предложено новое платформенное решение при проведении дистанционного электронного голосования и голосования на цифровых участках. Опыт проведения выборов показал, что подобные новации, расширяющие фактические возможности участия граждан в голосовании, полностью оправдали себя и могут быть использованы и в дальнейшем, в т. ч. после нормализации санитарно-эпидемиологической ситуации в Российской Федерации.

4. Расширение масштабов применения новых форм голосования должно сопровождаться совершенствованием и закреплением в федеральном законодательстве дополнительных механизмов общественного контроля. Целесообразно совместно с федеральным законодателем и организаторами выборов совершенствовать формы и механизмы общественного контроля, с учетом особенностей проведения дистанционного голосования и голосования на цифровых участках.

МАСШТАБ ЕДИНОГО ДНЯ ГОЛОСОВАНИЯ 2020 ГОДА, ОБЗОР ПРОШЕДШИХ ВЫБОРОВ

В Единый день голосования 13 сентября 2020 года состоялись дополнительные выборы депутатов Государственной Думы седьмого созыва в четырех субъектах Российской Федерации, в 18 регионах – прямые выборы глав субъектов, в 11 регионах – выборы региональных парламентов, в 22 – выборы в представительные органы административных центров. Еще в двух административных центрах субъектов Российской Федерации представительные органы местного самоуправления были сформированы из состава депутатов представительных органов девяти внутригородских районов, избираемых на прямых выборах.

Довыборы депутатов Государственной Думы седьмого созыва проводились в четырех одномандатных округах: в Курской области (Сеймский округ номер 110), в Пензенской области (Лермонтовский округ номер 147), в Ярославской области (Ярославский округ номер 194) и в Татарстане (Нижнекамский округ номер 28).

Выборы высших должностных лиц субъектов Российской Федерации проводились в 18 субъектах Российской Федерации: Республике Коми, Республике Татарстан, Чувашской Республике, Камчатском, Краснодарском и Пермском краях, Архангельской, Брянской, Иркутской, Калужской, Костромской, Ленинградской, Пензенской, Ростовской, Смоленской и Тамбовской областях, городе федерального значения Севастополе и Еврейской автономной области.

В 11 субъектах Российской Федерации проводились выборы депутатов региональных представительных органов власти. Выборы депутатов законодательных собраний прошли в следующих регионах: Республике Коми, Белгородской области, Воронежской области, Калужской области, Костромской области, Курганской области, Магаданской области, Новосибирской области, Рязанской и Челябинской областях, а также в Ямало-Ненецком автономном округе.

В 24 субъектах по итогам Единого дня голосования обновился состав городских законодательных собраний региональных административных центров. В числе городов - административных центров регионов России, где прошли прямые выборы: Сыктывкар, Казань, Ижевск, Чебоксары, Краснодар, Астрахань, Владимир, Воронеж, Иваново, Калуга, Кострома, Липецк, Магадан, Нижний Новгород, Новосибирск, Оренбург, Орёл, Ростов-на-Дону, Смоленск, Тамбов, Томск, Ульяновск, а также, по итогам непрямых выборов, в Махачкале и Самаре.

Всего в единый день голосования 13 сентября 2020 г. проведено около 9 тысяч выборов глав муниципальных образований и депутатов представительных органов местного самоуправления. По итогам избирательных кампаний различного уровня замещено более 78 тысяч мандатов и выборных должностей.

НОВЕЛЛЫ В ИЗБИРАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ: РАСШИРЕНИЕ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ДЛЯ ГОЛОСОВАНИЯ В СОВРЕМЕННЫХ РЕАЛИЯХ

Правовые основы проведения избирательных кампаний 2020 года были изменены с учетом требований к организации волеизъявления граждан в условиях ограничительных мер в связи с пандемией COVID-19, дальнейшего совершенствования избирательных практик на основании анализа применения правовых норм и общественного запроса на их совершенствование.

Изменения затронули расширение возможностей и сроков проведения голосования, организации и требований к сбору подписей в поддержку кандидатов.

Одной из ключевых поправок в избирательном законодательстве в 2020 году стала **возможность многодневного голосования**. Пандемия коронавирусной инфекции (COVID-19) внесла свои коррективы, в результате чего общественно-политическая жизнь стала адаптироваться к новым условиям. В целях сохранения здоровья граждан Российской Федерации в условиях сохраняющихся рисков, в законодательство были внесены коррективы, в соответствии с которыми при проведении различных форм голосования появилась возможность волеизъявления до дня голосования. Впервые электоральная модель многодневного голосования была применена в ходе Общероссийского голосования по поправкам к Конституции Российской Федерации (25 июня – 1 июля 2020 г.). У участников общероссийского голосования была возможность осуществить свое волеизъявление в течение шести дней до основного дня голосования и непосредственно в день голосования 1 июля. В результате данная новелла себя полностью оправдала. Использование многодневного голосования на участках, а также иных форм голосования (выездное голосование, голосование на дому, голосование на придомовых территориях) оказалось удобным для самих граждан. Возможность голосования в течение нескольких дней, по итогам социальных опросов поддержана абсолютным большинством опрошенных (такого мнения придерживается 64% от всех участников опроса ВЦИОМа и 72% — от принявших участие в голосовании. Противоположной точки зрения придерживается только 3% респондентов).

Именно удобством и востребованностью обусловлено появление новых форм голосования, которые были использованы в единый день голосования 13 сентября 2020. Постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 24 июля 2020 г. № 260/1916-7 был утвержден порядок досрочного голосования избирателей, участников референдума с применением дополнительных форм организации голосования при проведении выборов, референдумов в единый день голосования 13 сентября 2020 г. Следует отметить, что данные решения ЦИК России приняты в рамках имеющихся у комиссии полномочий и согласуются с положениями Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации».

Досрочное голосование с использованием всех четырех форм (в помещении для голосования, на дому, на придомовых территориях, в населенных пунктах, где отсутствовали помещения для голосования и транспортное сообщение с которыми затруднено) могло проводиться в течение двух дней, предшествующих дню голосования, с 8 до 20 часов по местному времени.

Порядок досрочного голосования, с одной стороны, обеспечивал возможности фактической реализации избирательных прав на всех уровнях выборов, а с другой, – давал возможности выбора формы голосования исходя из местной специфики. Так, двухдневное досрочное голосование в помещении для голосования и на дому в обязательном порядке применялось при проведении дополнительных выборов четырех депутатов Государственной Думы, выборов 18 глав регионов, основных выборов депутатов 11 региональных парламентов, основных выборов в органы местного самоуправления в административных центрах субъектов Российской Федерации, и на выборах, совмещенных с ними. На иных выборах, а также на референдумах эти формы применялись по решению организующей выборы, референдум комиссии, а при совмещении выборов, референдума – по решению организующей комиссии более высокого уровня.

Досрочное голосование на придомовых территориях и в населенных пунктах, применяется по решению комиссии, организующей выборы, референдум, а при совмещении выборов, референдума – по решению комиссии, организующей проведение выборов, референдума более высокого уровня. Если организующей проведение выборов, референдума выступала избирательная комиссия субъекта Федерации, то по ее поручению указанные решения принимались нижестоящими территориальными комиссиями. Серьезным нововведением, исключающим возможность двойного досрочного голосования, стала норма о разведении голосования на придомовых территориях и в населенных пунктах, не имеющих помещений для голосования, с досрочным голосованием в помещениях для голосования, которое при этом не могло составлять менее шести часов в день.

Повсеместное внедрение информационных технологий не оставило без внимания и избирательные кампании, [пандемия лишь ускорила понимание необходимости и актуальности онлайн-процессов](#). Новой формой голосования, примененной в рамках Единого дня голосования, стало дистанционное электронное голосование. Следует отметить, что впервые данный формат волеизъявления граждан, обладающих избирательными правами, был применен на выборах депутатов Московской городской Думы в 2019 году.

В 2020 году, в рамках Единого дня голосования, данный формат был применен на дополнительных выборах депутатов Государственной Думы в Курской и Ярославской областях. Для участия в дистанционном электронном голосовании избирателям было необходимо иметь регистрацию на территории соответствующих избирательных округов, иметь подтвержденную учетную запись на портале «Госуслуг» и подать заявление об участии в дистанционном электронном голосовании через портал «Госуслуг» – с 29 июля по 8 сентября 2020 года. Само голосование проходило с 11 по 13 сентября 2020 года на специализированном портале vubogu.gov.ru. Высокая явка избирателей на этих участках свидетельствует, во-первых, о доверии граждан к данному формату голосования, а во-вторых, о его удобности для избирателя.

Следует отметить и тот факт, что [уровень обеспечения тайны голосования, а также защиты от возможных фальсификаций интернет-голосования в Российской Федерации значительно превосходит уровень зарубежных аналогов](#). Кроме того, использование Единого портала государственных и муниципальных услуг для сбора подписей избирателей полностью исключает возможность фальсификаций на выборах и снижает риски технических ошибок.

Еще одной формой электронного голосования, примененной в рамках Единого дня голосо-

вания 2020 года, стало голосование на цифровых избирательных участках. Всего на территории Москвы и Московской области было организовано 30 цифровых избирательных участков. Данная форма волеизъявления, впервые примененная в 2019 году, дала возможность гражданам, находящимся за пределами своего региона, реализовать свое избирательное право не только на дополнительных выборах депутатов Государственной Думы и выборах глав регионов, как в прошлом году, но и на 11 очередных выборах депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации. На выборах 13 сентября правом подать заявление о голосовании на цифровом избирательном участке воспользовались свыше 6,7 тыс. человек из 38 субъектов Российской Федерации.

Значимой новеллой избирательного законодательства стало расширение перечня оснований для голосования вне помещения. Положительная практика использования возможностей голосования на дому и придомовых территориях, примененная в рамках общероссийского голосования по поправкам к Конституции РФ, мотивировала реализацию данных форм волеизъявления и в Единый день голосования 2020 г. В досрочном голосовании в помещении для голосования было задействовано 40 тыс. участковых комиссий, в голосовании на дому – 42 тыс. комиссий. В голосовании на придомовых территориях 4,6 тыс. комиссий, в населенных пунктах, где отсутствуют помещения для голосования – 4,8 тыс. комиссий.

Во всех этих случаях была предоставлена возможность участия наблюдателей.

В результате все нововведенные формы голосования дали возможность как можно большей части избирателей реализовать свои права. Использование одновременно возможностей электронного голосования и голосования в офлайне, на дому или придомовых территориях, позволило вовлечь в избирательные процессы, с одной стороны, молодежь, которая традиционно активнее проявляется в онлайн-среде, а с другой стороны, людей старшего поколения, имеющих ограничения по здоровью и не имеющих доступа к Интернету. Вместе с тем, данные способы голосования способствовали предотвращению скопления большого числа людей на одной территории, а как следствие – и снижению вероятности заражения в условиях сохраняющейся угрозы распространения коронавирусной инфекции.

В 2020 году произошли изменения в избирательном законодательстве, связанные с унификацией предельного размера брака в подписных листах с приведением его к требованиям установленным в отношении кандидатов и избирательных объединений на выборах в Государственную Думу. Так, для отказа в регистрации кандидата избирательной комиссии ранее необходимо было выявить более 10% брака, после внесения изменений данный пороговый показатель составил 5%. На практике это не привело к росту отказов в регистрации, которую, по данным ЦИК России, благополучно прошли 91,1% выдвинутых кандидатов на всех уровнях выборов.

Накануне старта выборной кампании в региональное избирательное законодательство, уставы муниципальных образований был внесен ряд корректировок, направленных на обеспечение большей прозрачности избирательного процесса, на вариативный выбор оптимальной избирательной системы. В ряде регионов произошли изменения избирательной системы на выборах административных центров. Так, переход от смешанной к мажоритарной избирательной системе в 2019-2020 годах произошел в Астрахани, Владимире, Костроме, Липецке,

Нижегород, Ульяновск и Магадан. На губернаторских выборах в Севастополе право направления наблюдателей наряду с региональной палатой получила Общественная палата Российской Федерации.

Еще одной правовой новеллой стала возможность установления на региональном уровне возможности сбора части подписей (не более 50%) через портал «Госуслуг». В целом регионы достаточно осторожно подошли к включению данной нормы в избирательное законодательство: решение приняли только три субъекта Чувашская Республика, Пермский край (выборы глав регионов) и Челябинская область (на выборах депутатов Законодательного собрания). При этом в Челябинской области кандидаты и партии могли собрать через ЕПГУ до половины подписей, а в Чувашской Республике и Пермском крае – до 25%. Опыт первого применения этой нормы оказался довольно скромным: сбор подписей осуществляли всего по одному кандидату на выборах глав регионов, пять партий на выборах заксобраний по партспискам и три кандидата по одномандатным округам, но показательным. Ни одна подпись, собранная в электронном виде, не была признана недействительной, что делает такую форму технологически привлекательной и достойной масштабирования.

ОЦЕНКА ПОЛИТИЧЕСКОЙ КОНКУРЕНЦИИ НА ВЫБОРАХ

В сравнении с 2015 годом можно констатировать факт возрастающей политической конкуренции на всех уровнях выборов.

Одним из трендов данной избирательной кампании единого дня голосования 2020 года стал рост политической активности на выборах в законодательные собрания регионов и появление в политической гонке партий дебютантов.

При сокращении общей численности политических партий (в связи с самоликвидацией ряда партий и ликвидацией партий в судебном порядке ввиду их неучастия в выборах) очевидна несомненная позитивная динамика в количественных и качественных показателях электоральной активности и электоральной эффективности политических партий. Из 41 партии, имевших право участия в выборах в 2020 году, 36 партий (88%) приняли участие в выдвижении кандидатов, из них 30 партий (73%) смогли зарегистрировать своих кандидатов и вышли на финишную прямую. Для сравнения: в прошлом выборном цикле показатели активности при выдвижении и регистрации составили 74 и 66% соответственно. Очевидно, что повышение удельного веса зарегистрированных партиями кандидатов (с двух третей до трех четвертей от общей численности партий) свидетельствует о возросшем уровне подготовки их предвыборных штабов.

На выборах высшего должностного лица в регионах РФ зарегистрирован всего 91 кандидат, из них 54 кандидата от парламентских партий, 32 кандидата от непарламентских партий и 5 самовыдвиженцев. На финишный этап избирательной кампании по выборам глав регионов вышли 89 кандидатов. В среднем на каждую кампанию приходилось по пять кандидатов (в прошлом году по 4,6). В выборах глав регионов участвовали зарегистрированные кандидаты от 15 партий, на дополнительных выборах депутатов Государственной Думы – 9 («Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия», Коммунисты России, КПСС, Партия пенсионеров, партия «Яблоко», партия «Гражданская платформа»).

Практически половина партий (19 из 41) пройдя регистрацию, приняли участие в выборах депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации. В целом уровень конкуренции по общерегиональному округу составил 8,4 партии (в 2019 г. – 6,4). Это абсолютный рекорд в электоральной истории современной России.

Среднее число партий, уведомивших об участии в выборах 2020 года	11,7
Среднее число партий, уведомивших об участии в выборах 2019 года	10,8
Среднее число зарегистрированных партийных списков в 2020 году	8,4
Среднее число зарегистрированных партийных списков в 2019 году	6,4

Выше оказалась доля зарегистрированных от числа выдвинутых кандидатов по отношению к показателям прошлых аналогичных выборов в этих регионах.

	2015 год	2020 год
Выдвинуто	8772	8041
Зарегистрировано	5628	6138
Доля зарегистрированных	64,16	76,33

На выборах депутатов представительных органов местного самоуправления административных центров 14 субъектов Российской Федерации, использовавших смешанную систему, число партий, зарегистрировавших списки кандидатов в едином округе составило в среднем 7 партий (соответствует уровню прошлого цикла).

Конкурентный характер хода предвыборной кампании подтверждают приведенные и суммарные показатели расчета удельного числа кандидатов, выбывших и продолживших предвыборную кампанию: 91,1% кандидатов было зарегистрировано и продолжило кампанию вплоть до дня голосования, 4,8% кандидатов было отказано в регистрации, еще 4,1% кандидатов утратили статус и выбыли из кампании (как до, так и после регистрации).

Наблюдаемая разница показателей в проценте отказа на выборах глав регионов (46 отказов на 147 выдвинутых кандидатов) объяснима техническим характером значительной части постановлений об отказе: в 34 случаях (74%) кандидатами не были представлены документы, необходимые для регистрации, причем в абсолютном большинстве случаев фиксировалось отсутствие сданных подписных листов. Таким образом, во всех этих случаях решение комиссии об отказе в регистрации кандидатов на должность главы региона лишь оформляло их фактическое выбытие из предвыборной кампании. Еще 9 кандидатам отказано ввиду недостаточного количества достоверных подписей депутатов и глав местного самоуправления, 2 кандидатам-самовыдвиженцам (ввиду недостаточного количества достоверных подписей избирателей, 1 - ввиду отсутствия пассивного избирательного права (недостижение возраста 30 лет). Необходимо констатировать отсутствие в этом цикле отказов на выборах глав регионов по формальным поводам, связанным с техническими недостатками документов самого кандидата.

В ходе состоявшейся предвыборной кампании зафиксировано порядка 240 избирательных споров в судах общей юрисдикции, связанных с выборами в Единый день голосования в

субъектах Российской Федерации, в 51 случае административные иски удовлетворены полностью либо частично. В большинстве случаев споры затронули муниципальный уровень выборов (свыше 90% дел), в т.ч. выборы Ульяновской городской Думы (34 дела), Совета депутатов города Новосибирска (26 дел), Собрание депутатов Невельского района Псковской области (14 дел).

В целом практика «конкуренции через суды» между партиями и кандидатами на этих выборах не получила широкого распространения и имела точечный либо очаговый характер. Причинами «очаговой напряженности» и массовой подачи исков, как правило, являлось острое предвыборное соперничество между партиями и кандидатами, претендующими на одну и ту же электоральную группу. Так в Ульяновской области имело место ожесточенное противостояние между КПРФ и партией «Коммунисты России», которые сняли по суду 19 кандидатов от КПРФ (у части из них регистрация восстановлена решениями вышестоящих судов).

Политическая активность партий демонстрирует несомненный рост конкурентности и открытости избирательного процесса в России, а появление на политической арене партий дебютантов свидетельствует об интенсивном процессе обновления ее партийно-политического ландшафта.

Очевидным результатом повышения уровня конкуренции стало расширение по итогам выборов партийно-политической палитры в составе депутатского корпуса на региональном и местном уровне.

В частности, если по итогам выборов прошлого цикла ЕДГ 2015 г. во все 11 парламентов прошли лишь четыре парламентские партии, то в текущем избирательном цикле непарламентские партии в 8 из 11 парламентов в Белгородской области (Партия пенсионеров), в Калужской области (Партия пенсионеров и «Новые люди»), в Костромской области (Партия пенсионеров и «Новые люди»), в Курганской области (Партия пенсионеров), в Новосибирской области (Партия пенсионеров и «Новые люди»), в Республике Коми («Зеленая Альтернатива» и «Родина»), в Рязанской области (Партия пенсионеров, «За правду», «Новые люди»), в Челябинской области (Партия пенсионеров и «Зеленая альтернатива»).

Абсолютным рекордом партийного представительства в региональном законодательном собрании по итогам кампании стало прохождение семи политических партий в Рязанскую областную Думу. Наряду с парламентской четверкой, 5%-й барьер смогли преодолеть Партия пенсионеров, партия «За правду» и «Новые люди».

Яркими итогами конкурентной борьбы за мандаты депутатов законодательных органов административных центров отмечены выборы в Тамбове и Томске.

В Томской городской Думе представлены семь политических партий (Единая Россия, 24,46%, КПРФ – 17,54%, «Новые люди» – 15,02%, ЛДПР – 14,36%, «Справедливая Россия» – 11,19%, «Яблоко» – 9,34%, «Партия Роста» – 5,32%), при этом партия – дебютант «Новые люди» по итогам голосования по партийным спискам стала третьей, опередив ЛДПР, «Справедливую Россию», «Яблоко» и «Партию Роста».

В Тамбовской городской Думе высокое представительство получила партия «Родина», набрав 44,18% голосов избирателей, что обусловлено популярностью лидера регионального отделения партии «Родина», в прошлом мэра Тамбова – Максима Косенкова.

Накануне предстоящих выборов в Государственную Думу общество продемонстрировало **открытость для восприятия новых партийных проектов**: из четырех партий, созданных в 2020 г. три («Новые люди», «За правду» и «Зеленая альтернатива») допущены к распределению мандатов по партийным спискам в региональных парламентах, тем самым они получили право выдвижения и регистрации кандидатов на предстоящих выборах депутатов Государственной Думы без сбора подписей избирателей.

ОБЩЕСТВЕННОЕ НАБЛЮДЕНИЕ В ПЕРИОД ПРОВЕДЕНИЯ ЕДИНОГО ДНЯ ГОЛОСОВАНИЯ 2020 ГОДА

Повышению **легитимности электоральных процессов в Российской Федерации способствовал введенный в 2018 году институт общественного наблюдения на выборах различного уровня**. До этого момента наблюдателями на выборах выступали лишь представители от кандидатов или избирательных объединений, что не давало возможность раскрыть полный потенциал общественного наблюдения в силу ангажированности и заинтересованности наблюдателей. Это проявляется, прежде всего, в том, что находясь на избирательном участке, наблюдатель от политической партии или кандидата ориентирован на защиту интересов делегирующей его политической силы, а не в целом на осуществление контроля за соблюдением законности волеизъявления граждан. В этой связи представители общественных организаций, обычные граждане, не заинтересованные в победе определенного кандидата или политической силы, способны в полной мере реализовать основную функцию наблюдателя, а именно – содействие в реализации избирательных прав граждан.

Ведущая роль в обеспечении функционирования института общественного наблюдения принадлежит Общественной палате Российской Федерации. Как уже отмечалось, впервые механизм внепартийного общественного наблюдения был применен в 2018 году на президентских выборах. Положительный опыт общественного наблюдения на выборах Президента РФ способствовал распространению данной практики по всем регионам Российской Федерации.

В 2018 году был принят федеральный закон, позволяющий Общественной палате Российской Федерации и общественным палатам субъектов Федерации назначать наблюдателей при проведении выборов в органы государственной власти регионов и местного самоуправления.

В канун подготовки единого дня голосования 2020 года Координационным советом по общественному контролю за голосованием при Общественной палате Российской Федерации при поддержке Центральной избирательной комиссии Российской Федерации с участием общественных палат субъектов Российской Федерации и ведущих общественных организаций был подготовлен Золотой стандарт по общественному наблюдению на участках для голосования во время досрочного голосования (11-12 сентября), а также Золотой стандарт по общественному наблюдению в Единый день голосования (13 сентября). Осуществление наблюдения в соответствии с данными стандартами и заложенными в них принципами позволяет дать

точную и аргументированную оценку процессу голосования. Данные стандарты включают в себя полноценный перечень инструкций, разъяснений и рекомендаций по осуществлению наблюдательской деятельности. Это документ из нескольких десятков предлагаемых для оценки пунктов, соблюдение которых на избирательных участках проверяют общественные наблюдатели. Золотой стандарт позволяет обеспечить максимальный контроль за ходом голосования, в том числе в вопросах обеспечения санитарно-эпидемиологических мер, рекомендованных Роспотребнадзором. С момента начала работы избирательного участка и до подписания итогового протокола наблюдатель фиксирует в соответствующей графе выполнение каждого из критериев оценки проведения голосования: время открытия избирательного участка, доступ наблюдателей в помещение для голосования, наличие информационных стендов, предъявление председателем УИК к осмотру присутствующих пустых стационарных и переносных ящиков для голосования и т.д. В соответствии с Золотым стандартом Координационный совет по общественному контролю за голосованием при Общественной палате Российской Федерации проводил обучение представителей политических партий и общественных организаций.

Система общественных палат организует подготовку и обучение наблюдателей. Методический принцип подготовки общественных наблюдателей представлен комплексом обучающих (очных и заочных) мероприятий, направленных на всестороннее развитие правового кругозора общественных наблюдателей, формирование знаний об основах избирательного права и процесса, а также актуальных новеллах законодательства. В рамках данного обучения применяются различные методические средства и технологические инструменты для повышения уровня компетенции наблюдателя, его нацеленности на практическую пользу, а именно на пресечение и предотвращение возможных нарушений в процессе реализации избирательных прав граждан Российской Федерации.

Механизм общественного контроля за соблюдением законности избирательного процесса в рамках Единого дня голосования 2020 года не просто оправдал себя, он способствовал максимальной открытости протекающего в стране выборного процесса.

В единый день голосования на участки для голосования в качестве наблюдателей были направлены 237 тыс. наблюдателей, из которых свыше 95,7 тыс. были назначены участвующим в выборах политическими партиями, 85,7 – самими кандидатами, а 56 тыс. – Общественной палатой Российской Федерации и общественными палатами субъектов Российской Федерации. Учитывая, что голосование проводилось на 56,5 тыс. избирательных участков, можно констатировать полный охват участков как партийным, так и независимым общественным наблюдением (в среднем чуть более 4 наблюдателей на один участок).

В целях обеспечения возможности участия на выборах наблюдателей в условиях трехдневного голосования наряду с направлением наблюдателей (не более двух человек от одной партии, кандидата или субъекта общественного контроля) были созданы правовые возможности для назначения в участковую комиссию т.н. резерва наблюдателей (до четырех человек из расчета по два наблюдателя на один день голосования) с возможностью замены при необходимости наблюдателей основного состава. Наблюдатель из резерва был вправе осуществлять наблюдение с соблюдением установленных требований в случае отсутствия наблюдателя. Итого, с учетом резерва, имелась возможность назначить шесть человек в одну участковую избирательную комиссию от каждой партии или субъекта общественного контроля. Каких-либо

ограничений по предельной общей численности наблюдателей, имеющих право одновременно находиться на участке, не устанавливалось.

При проведении досрочного голосования на дому, на придомовой территории, в населенных пунктах, где отсутствовали помещения для голосования и транспортное сообщение с которыми затруднено, участковая комиссия обязана была обеспечить равные с выезжающими для проведения голосования членами участковой комиссии с правом решающего голоса возможности прибытия к месту проведения голосования не менее чем двум членам комиссии с правом совещательного голоса, наблюдателям, назначенным разными кандидатами, избирательными объединениями, одним из субъектов общественного контроля.

Практика проведения выборов в Единый день голосования показала эффективность используемых правовых механизмов наблюдения. Вместе с тем, в условиях внедрения инновационных форм голосования (дистанционное электронное голосование, голосование на цифровых участках) необходимо нормативно закреплять наиболее эффективные практики организации общественного контроля на уровне решений ЦИК России, а также на законодательном уровне.

Заслуживает внимания позитивный опыт назначения наблюдателя от Общественной палаты Российской Федерации в ЦИК России и наблюдателей от общественных палат в избирательные комиссии субъектов Федерации, избирательные комиссии муниципальных образований и территориальные комиссии при проведении общероссийского голосования по вопросу одобрения внесения изменений в Конституцию Российской Федерации. Представляется, что в перспективе общественные палаты должны иметь возможность назначения наблюдателей в организующие выборы комиссии и иные, вышестоящие по отношению к участковой комиссии непосредственно с начала избирательной кампании. В этом случае общественные наблюдатели получают право участия в заседаниях избиркомов в течение всей кампании, в т. ч. право находиться при приеме документов при подаче при выдвижении и регистрации, сборе и проверке подписей, присутствовать при рассмотрении жалоб от кандидатов и избирательных объединений. Подобная мера, расширив сферу публичного общественного контроля на выборах, тем самым существенно повысила бы его эффективность и действенность на всех стадиях избирательного процесса.

АССОЦИАЦИЯ НОМ – МОНИТОРИНГ НАРУШЕНИЙ И ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ФЕЙКОВЫМ ВБРОСАМ

На протяжении всех двух дней досрочного голосования и в рамках Единого дня голосования 13 сентября 2020 года в Ситуационном центре Ассоциации «Независимый общественный мониторинг» (далее – Ассоциация), функционировала «горячая линия», куда поступали вопросы и сообщения от участников избирательного процесса.

Всего за период работы Ситуационного центра на телефон «горячей линии» поступило более 680 звонков от избирателей и наблюдателей со всех регионов Российской Федерации, где проходили выборные кампании различного уровня. Важно отметить, что сообщений проблемного характера на «горячую линию» практически не поступало, а все сообщения о возможных нарушениях, поступивших в call-центр НОМ, оказались фейками. Абсолютное большинство поступивших обращений (более 650) либо носили информационный характер, либо

касались вопросов местонахождения избирательного участка.

Для оказания качественной правовой поддержки сотрудники «горячей линии» Ситуационного центра Ассоциации осуществляли оперативное взаимодействие с региональными и территориальными избирательными комиссиями, общественными штабами при региональных общественных палатах и электоральными экспертами.

Во всех субъектах России осуществлялся мониторинг соблюдения прав участников избирательного процесса, вся поступающая информация о возможном нарушении избирательного законодательства обрабатывалась посредством использования ресурсов и цифровых возможностей интернет-портала pom24.ru (далее – платформа НОМ).

Статистика «Карты сообщений» Ассоциации по результатам Единого дня голосования по состоянию на 18 сентября 2020 г. выглядит следующим образом:

Всего сообщений – 2460;

по итогам отработки они были разделены на категории:

● Информационные сообщения – 2144;

● Сообщения о возможных нарушениях – 316;

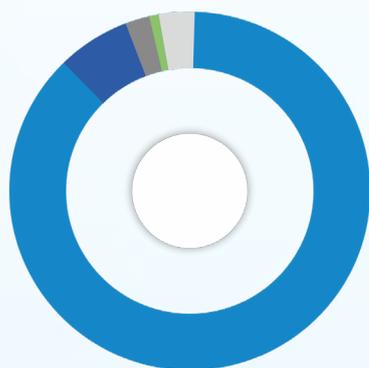
из них:

не являются нарушениями в соответствии с законодательством – 161;

незначительные нарушения, не повлиявшие на ход голосования и исправленные – 49;

Фейки – 92;

Подтвердившиеся нарушения – 14.



● Информационные сообщения

● Сообщения о возможных нарушениях, не являющихся нарушениями в соответствии с законодательством

● Незначительные нарушения, не повлиявшие на ход голосования и исправленные

● Подтвердившиеся нарушения

● Фейки

Абсолютное большинство сообщений, поступивших в Ассоциацию НОМ за период голосования, носили информационный характер. Множество сообщений из числа тех, которые изначально содержали в себе информацию о возможной проблеме или нарушении, после тщательной верификации оказались фейковыми.

Фейк-индустрия — это тренд электоральных процессов, протекающих в России на протяжении последних лет. Прежде всего, данный технологический прием воздействия на общественное сознание граждан используется для дискредитации существующей избирательной системы, подрыва легитимности доверия граждан к выборным процессам со стороны недобросовестных участников выборов и намеренных провокаторов, а также применяется в качестве средства ведения политической борьбы и опорочивания имиджа оппонента.

Отличительной особенностью данной избирательной кампании стала тенденция, связанная с нарастанием темпов распространения заведомо недостоверной, фейковой и манипулятивной информации. Однако следует обратить внимание на тот факт, что, несмотря на значительный рост числа фейков в информационном пространстве, в погоне за тиражируемостью они теряют свою смысловую наполненность, становятся гораздо абсурднее. В этой связи разоблачать такие фейки становится проще, а у граждан на фоне наступающего осмысления распространения информационного фастфуда и фейковых манипуляций, в медийном поле и на просторах Интернета, формируется невосприимчивость к такому недобросовестному воздействию, что способствует в целом оздоровлению информационного потока.

Всю фейковую информацию можно типологизировать следующим образом:

В зависимости от цели воздействия, можно выделить:

- намеренные фейки;
- непреднамеренные фейки.

Намеренная фейковая информация всегда имеет определенное заинтересованное лицо и направлена на заведомое распространение ложной информации, цель которого – подрыв легитимности, доверия граждан к электоральным процессам в стране. Так, например, на «Карту сообщений» НОМ поступила информация о том, что в «Ленинградской области, в клинической больнице перенесли плановые операции с пятницы на понедельник, чтобы все пациенты проголосовали на выборах. Тех, кого должны были выписать, не отпускали домой, пока они не проголосуют» (говорится в сообщении). По результатам проверки данного сообщения Ситуационным центром НОМ данный фейк был разоблачен. По информации, полученной от Комитета здравоохранения Ленинградской области «Ленинградская областная клиническая больница работала в штатном режиме, все оперативные вмешательства проводились в полном объеме. В операциях был занят весь штатный состав операционного блока. Задержек и переносов операций нет». Также, проведенная проверка информации от первоисточников и очевидцев событий (сотрудники учреждения) опровергла факт заявленного нарушения.

Еще одним примером преднамеренного фейка может служить сообщение, поступившее на «Карту сообщений» из Тамбовской области. В сообщении говорилось о том, что «голосование проходит на коленке», и были приложены фотоматериалы. Однако при детальном просмотре данных фотоматериалов, на снимке отчетливо видно, что в ходе надомного голосования из-

биратель ставит подпись в списке избирателей, который согласно порядку проведения выборов, должен всегда находиться при члене избирательной комиссии. Момент, когда избирателю (женщине) выдали бюллетень, и то, как она его заполнила, остался за кадром. Таким образом, в данной ситуации нет достаточного количества информации, чтобы можно было свидетельствовать о наличии каких бы то ни было нарушений. Вместе с тем, по информации, полученной от наблюдателей, факт нарушения не имел место, комиссия осуществляла процедуру голосования согласно регламенту и при соблюдении санитарно-эпидемиологических требований.

К **непреднамеренной фейковой информации** следует отнести информацию, возникающую в результате незнания и некорректных трактовок норм избирательного законодательства. Так, например, в первый день досрочного голосования частым стало распространение фейков о грубом нарушении процедуры - несброшюрованных книгах избирателей. Однако по результатам правовой оценки указанного факта данная ситуация не свидетельствует о нарушении норм избирательного законодательства. В соответствии с пунктом 13 статьи 17 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» каждая книга списка избирателей должна быть сброшюрована (прошита) не позднее дня, предшествующего дню голосования. Таким образом, несброшюрованный список избирателей в течение первого дня досрочного голосования не являлся свидетельством каких-либо нарушений, а распространение информации о несоблюдении норм избирательной системы также являлось фейком. В каждом из случаев избирательной комиссией при содействии наблюдателей была проведена информационно-разъяснительная работа в отношении заявителей по данной «проблеме», благодаря чему оказалось возможным предотвратить распространение недостоверной информации и не допустить введение в заблуждение других участников избирательного процесса.

В зависимости от проблемы, содержащейся в основе фейкового вброса, можно выделить:

- **Фейки, касающиеся принуждения в ходе голосования.** Примером такого фейка может послужить следующее сообщение: «Сотрудников департамента образования города Перми принуждают к участию в голосовании и требуют назвать ещё 2 человек, которые примут участие в голосовании. Собранные списки якобы отправляют Сериковой Л.В. (начальник департамента образования г. Перми). В случае неявки указанных лиц на избирательный участок угрожают лишением премии». Однако в ходе проверки данного сообщения штабом Ситуационного центра, опроса сотрудников данного департамента и школы г. Пермь информация не нашла подтверждения. Данный пример иллюстрирует одну из тенденций и отличительных черт фейковых вбросов, а именно отсутствие всяких исходных данных и фактов в содержании фейка.

- **Фейки, касающиеся незаконной агитации в период голосования.** Часто встречающимися фейками стали сообщения, связанные с размещением агитационных материалов кандидата или политической партии, на расстоянии менее 50 метров от избирательного участка. Однако в ходе комплексной проверки и предоставления фотоматериалов наблюдателями непосредственно с избирательных участков, данная информация оказывалась ложной. К информации, опровергающей недостоверные данные на портале НОМ прикладывались фото- и видеоматериалы, подтверждающие отсутствие факта нарушения.

- **Фейки, связанные с новеллами избирательного законодательства.** Данная категория фей-

ков включает в себя вопросы, связанные с организацией процесса волеизъявления граждан с учетом новых форм голосования. В большинстве своем такие манипулятивные сообщения содержали в себе информацию о нарушении тайны голосования во время проведения голосования на придомовых территориях, голосовании с использованием новых форм реализации избирательных прав граждан.

Для организации работы по профилактике и пресечению фейков в сфере электоральных процессов необходим комплекс мер, включая организацию межведомственного взаимодействия в медиасфере, создание диалоговых площадок, обмен положительным опытом применения современных медиатехнологий. Борьба с фейками должна и продолжает идти на фоне активного информирования населения, продвижения разъяснительных материалов и видеороликов в СМИ и социальных сетях.

Одним из технологических инструментов борьбы с фейковой информацией, инструментом общественного контроля выступает интерактивная платформа НОМ. Платформа НОМ – информационная система, предназначенная для поддержки интерактивных инициатив общественного участия в реализации правовых форм непосредственной демократии с использованием передовых технологий сбора, обработки, систематизации и обнародования фактических и оценочных данных посредством картографических компонентов.

Среди сообщений о возможных нарушениях, информация о которых поступала в ситуационный центр НОМ, по итогам проверки выявлено **14 подтвердившихся фактов**. На единичных участках, где были зафиксированы нарушения, бюллетени, содержащиеся в отдельных урнах, были признаны недействительными, где-то и вовсе результаты дня голосования на участке были сразу же отменены, а в случае нарушения со стороны членов участковых избирательных комиссий приняты решения об их отстранении.

В Оренбургской области на избирательном участке №945 наблюдателями было обнаружено несоответствие количества заявлений на досрочное голосование, количества конвертов с бюллетенями и числа пометок о проголосовавших. Решением ТИК Дзержинского района г. Оренбурга председатель УИК №945 Силкина И.А. выведена из состава УИК. Бюллетени досрочного голосования в период со 2 по 10 сентября на УИК № 945 признаны недействительными.

В Ивановской области во время досрочного голосования на выборах депутатов Ивановской городской Думы на УИК № 129 были обнаружены открытые конверты с заполненными бюллетенями. Из-за нарушения требований хранения избирательных документов на заседании избирательной комиссии г. Иваново принято решение признать недействительными все бюллетени, поступившие на УИК № 129 в период с со 2 по 6 сентября, в связи с невозможностью установить достоверность волеизъявления граждан.

В г. Гуково Ростовской области на видео наблюдатели зафиксировали «вброс» избирательных бюллетеней в помещении УИК № 539. Территориальной избирательной комиссией г. Гуково избирательные бюллетени, выданные избирателям в помещении для голосования УИК № 539 11 сентября 2020 г., признаны недействительными в связи с невозможностью установить волеизъявление избирателей. Член комиссии отстранен от исполнения обязанностей.

Наблюдатели фиксировали попытки провокаций на избирательных участках. Так в Башкирии в г. Нефтекамск присутствующий на участке наблюдатель сообщил, что после выдачи бюллетеня, избиратель спустя какое-то время порвал его, заявив о наличии заранее предоставленной отметки. Взамен порванному члены УИК выдали новый бюллетень, хотя целью избирателя было не проголосовать, а привлечь внимание СМИ.

В Новороссийске представитель одной из партий вымогал деньги у партии «Единая Россия», за несколько недель до выборов, иначе обещал устроить «вселенский скандал» и обвинить «Единую Россию» в фальсификации выборов в день голосования.

На УИК № 3708 г. Новороссийска в то время, когда согласно рекомендации Роспотребнадзора, в помещении УИК проводилась санитарная обработка, неизвестные вбросили в ящик для голосования чистые листы бумаги. Председатель УИК сообщил об этом в полицию, ящик опечатали.

В Нижнем Новгороде наблюдатель кандидата от партии Яблоко пришла на УИК № 2269 раньше времени, установленного для открытия участка, и пыталась войти в помещение для голосования. Охрана не допустила незаконного проникновения на участок, в результате инцидент был записан на видео и широко тиражировался в сети Интернет.

На протяжении всего периода избирательной кампании по выборам высших должностных лиц субъектов Федерации и региональных законодательных собраний, начиная с этапа выдвижения кандидатов и заканчивая непосредственно днями досрочного голосования 11-12 сентября и единого дня голосования 13 сентября 2020 года, платформа НОМ являлась технологическим инструментом аккумулирования поступающей информации, касающейся как в целом избирательного процесса, так и непосредственно хода голосования на избирательных участках во всех регионах страны.

Платформа НОМ стала зеркалом общественно-политических процессов, которое отразило актуальную, проверенную и достоверную информацию, что способствовало не просто предотвращению распространению фейковых вбросов на этапе их возникновения, но и в целом недопущению дезинформирующих сообщений, целью которых является дестабилизация общественно-политической жизни общества, делегитимация процедур и результатов выборов.

ЭЛЕКТОРАЛЬНАЯ СТАТИСТИКА: ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИНСТРУМЕНТОВ СОЦИОЛОГИИ ДЛЯ ОЦЕНКИ ЛЕГИТИМНОСТИ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА

Оценка легитимности избирательных процессов – многомерный и многофакторный показатель, который предполагает комплексный и всесторонний анализ.

Система мер по обеспечению легитимности и законности избирательного процесса, общественному наблюдению, контролю и защите прав избирателей способствует совершенствованию выборного процесса в России в части законности, гласности, открытости и равенству всех участников. В этой связи **необходимо совершенствовать инструментарий общественного контроля, в т. ч. и использованием наработок в сфере социологических исследований** и воз-

возможностью корректного сопоставления социологических прогнозов и экзитполов с общедоступными данными электоральной статистики.

Тенденцией последних лет стало применение к оценке легитимности избирательных процессов, протекающих в стране, методов математического анализа и электоральной статистики, при этом авторы такого рода исследований зачастую не учитывают, что природа и внутренняя логика общественно-политических процессов совершенно не идентична и не подчиняется арифметическим принципам и закономерностям.

Объектами математического анализа всегда выступают равномерные, равнозначные явления, что диаметрально противоположно статистическим данным в области общественно-политических процессов. Такие процессы, к которым непосредственным образом относятся выборы, всегда сложны, неравнозначны и многомерны, кроме того, для них характерен фактор случайности и непредсказуемости. Общество в целом по своей природе не однородно, и результаты электоральной статистики также транслируют данную закономерность. То, что может быть традиционным показателем для одной группы, не будет аналогичным для другой. Даже внутри одного субъекта Российской Федерации входящие в его состав районы по своему социальному составу, социально-экономической специфике и проблематике зачастую существенно отличаются друг от друга.

В связи с чем механическое применение математического анализа к оценке легитимности гораздо более сложных избирательных процессов в предлагаемом виде представляется невозможным. Более того, отмечены очевидные случаи использования таких расчетов в манипулятивных целях (например, т.н. «электоральные кривые», создаваемые на основе нормального распределения Гаусса, работающего в отношении случайного распределения однородных объектов, но заведомо непригодного для оценки социальных процессов).

Ассоциацией «Независимый общественный мониторинг» была разработана **совершенно доступная для понимания любого гражданина и прозрачная по сути своей формула оценки легитимности избирательных кампаний – «прямая НОМ»**. Данный инструментарий предполагает использование электоральной статистики и методов социологической науки.

«Прямая НОМ» основывается на трех показателях, которые отражают специфику избирательных кампаний на всем их протяжении. Численно измеримые показатели, которые лежат в основе построения «прямой НОМ», **включают в себя данные социологических опросов на финише кампании, данные экзитполов непосредственно в ходе голосования и сами итоги выборов**. Если показатели всех этих данных совпадают с минимальной погрешностью, выборы можно с уверенностью считать легитимными, а их результаты объективными и справедливо отражающими предпочтения избирателей.

Безусловно, при применении методики следует учитывать ряд объективных факторов, которые имеют значение. На практике социологические замеры проводятся, как правило, за одну – две недели до дня голосования, чтобы кандидат и его штаб могли провести коррекцию кампании на последнем этапе, и именно на этот период приходится самая интенсивная часть кампании.

Принимая во внимание методологию проведения опросов на выходе с избирательного участка, стоит учесть и возможный завышенный процент социально одобряемых ответов (это выражается в более высоком результате в поддержку провластного кандидата или партии), как следствие - низкий процент в поддержку оппозиционных кандидатов, а также уровень отказа респондентов в ответе на вопросы интервьюера.

В этой связи нормальным распределением, с учетом статистических погрешностей, являются расхождения в показателях прогноза, экзитпола и результата голосования до 5- 10%, (при значительном уровне отказов от ответов допустимый показатель увеличивается).

Ассоциация НОМ сопоставила и проанализировала имеющиеся в ее распоряжении данные социологических опросов, экзитполов и апробировала методику оценки легитимности на примере большинства выборов высших должностных лиц, а также на выборах региональных парламентов в Калужской и Костромской областях.

Приведем примеры.

По данным социологического замера в Калужской области на финише кампании Владислав Шапша набирал 71,6% голосов. По данным опроса избирателей на выходе с избирательных участков предпочтение ему отдали 77,1% опрошенных, по результату голосования получил поддержку 71,19% избирателей.

На выборах депутатов Законодательного Собрания Калужской области сопоставление трех показателей демонстрирует соотносимые показатели:

Калужская область			
Региональные отделения политических партий	Соц. прогноз	Exit-pool	Итоговые результаты голосования
«Единая Россия»	39,0 %	46,4 %	42,43 %
КПРФ	16,4 %	12,3 %	12,9 %
ЛДПР	15,1 %	8,4 %	8,6 %
«Новые люди»	7,1 %	8,4 %	8,08 %
«Справедливая Россия»	8,0 %	9,2 %	8,01 %
РППС	7,9 %	5,7 %	7,84 %
«За правду»	2,4 %	1,8 %	2,25 %
Коммунисты России	0,8 %	1,9 %	2,12 %
КПСС	1,0 %	1,4 %	1,87 %
Партия Роста	0,7 %	0,8 %	0,86 %
Партия прямой демократии	0,1%	0,2%	0,29%

В Костромской области социологический прогноз голосования за Сергея Ситникова выразили 64,2% опрошенных, по данным экзитпола – 66,3%, результат голосования – 64,65%. Как следует из приведенных показателей фиксируется очень высокое совпадение данных.

На выборах депутатов Костромской областной Думы в результате сопоставления показателей политических партий наблюдается закономерность, соответствующая «прямой НОМа»:

Костромская область			
Региональные отделения политических партий	Соц. прогноз	Exit-pool	Итоговые результаты голосования
«Единая Россия»	32,9 %	39,0 %	31,92%
КПРФ	18,2 %	15,9 %	17,23 %
ЛДПР	13,9 %	10,8 %	12,11 %
«Справедливая Россия»	7,4 %	9,1 %	9,16 %
РППС	7,3 %	6,2 %	8,34 %
«Новые люди»	5,3 %	6,5 %	7,46 %
«Коммунисты России»	2,5 %	3,9 %	3,01 %
«За правду»	1,2 %	1,8 %	2,27 %
«Яблоко»	1,6 %	2,0 %	1,88 %
«Родина»	2,3 %	0,6 %	0,89 %

NOM24.RU

Примеряя «прямую НОМа» при оценке легитимности выборов главы Республики Коми, Владимир Уйба на финише кампании получал поддержку 75,1% опрошенных, при проведении замера на выходе с избирательных участков – 80,9%, по результатам голосования – 73,16% голосов – это прямо подтверждает закономерность сопоставления учитываемых показателей.

На примере анализа используемых показателей избранный губернатором Иркутской области Игорь Кобзев по социологическому прогнозу, проведенному за две недели до дня голосования, получал поддержку 53,4% опрошенных, по данным экзитпола – 63,6%, а итоговый результат – 60,79%. Приводимая линейка показателей находится в пределах допустимого распределения и не вызывает ни малейших сомнений.

Работу по дальнейшему совершенствованию данной методики, разработке системы оценки и интерпретации показателей необходимо проводить в комплексе общенаучных и общегуманитарных методов, дающих возможность для осмысления сложных, несхожих друг с другом, многоаспектных социально-политических явлений.

Александр Семенович Брод, член Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека, председатель Ассоциации «Независимый общественный мониторинг»;

Максим Сергеевич Григорьев, председатель Координационного совета по общественному контролю за голосованием при Общественной палате РФ, директор Фонда исследования проблем демократии;

Алена Валерьевна Булгакова, исполнительный директор Ассоциации «Независимый общественный мониторинг», председатель движения Корпус «За чистые выборы».